SPRÁVA ŽELEZNIC

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 190714/2026-SŽ-GŘ-O7

Vyřizuje Kateřina Jungová

Mobil +420 720 071 563
E-mail jungovak@spravazeleznic.cz

zveřejněno na profilu zadavatele

„Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) - Týniště nad Orlicí (mimo)" – INFRASTRUKTURA

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace č. 24

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ") a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz 449
Dokumentace ZOV obsahuje na str. 48-62 rozsáhlé požadavky na provizorní dopravní opatření, která představují samostatné a nákladově významné plnění. Ve výkazu výměr však nebyla dohledána položka, která by toto plnění jednoznačně pokrývala. Žádáme zadavatele o určení konkrétní položky/položek výkazu výměr, ve které mají být náklady na provizorní dopravní opatření oceněny, případně o doplnění samostatných položek. V opačném případě mohou jednotliví uchazeči ocenit toto plnění odlišným způsobem, což může vést k neporovnatelnosti nabídek.

Odpověď na dotaz č. 449:
Zadavatel sděluje, že náklady na provizorní dopravní opatření, dopravně inženýrská opatření, přechodné dopravní značení, objízdné trasy a ostatní činnosti vyplývající z dokumentace ZOV mají být oceněny v položce R901211 – Náklady vyplývající ze zásad organizace výstavby, která je součástí soupisu prací. Popis této položky zahrnuje veškeré práce, dodávky, činnosti a služby vyplývající z dokumentace B.8 Zásady organizace výstavby, nezbytné pro řádnou realizaci, koordinaci a dokončení díla. Veškeré požadavky uvedené v ZOV jsou pro všechny dodavatele závazné ve stejném rozsahu a musí být zohledněny v nabídkové ceně způsobem odpovídajícím zvolenému technologickému a organizačnímu řešení zhotovitele. Soupis prací se nemění.

Dotaz 450
V souvislosti s odpovědí zadavatele na dotazy č. 282 resp. 238 jež se týkají problematiky oprav přístupových komunikací, pasportizace komunikací, výstavby staveništních cest, zpevněných ploch zařízení staveniště a dalších nákladů souvisejících se ZOV upozorňujeme na následující : Pokud mají být veškeré uvedené náklady oceněny zhotovitelem stavby Infrastruktura, dochází k přenosu rizika spojeného s činností ostatních zhotovitelů na uchazeče, který nemá k dispozici informace nezbytné pro stanovení jejich rozsahu. Může přitom nastat situace, kdy konkrétní přístupová komunikace, zařízení staveniště nebo jeho část nebude zhotovitelem jiné části stavby využívána vůbec. Uchazeč podávající nabídku na více částí stavby může mít v tomto ohledu více informací než uchazeč podávající nabídku pouze na stavbu Infrastruktura, čímž může dojít k narušení rovných podmínek soutěže. Jednotliví uchazeči tak budou nuceni vytvářet vlastní předpoklady o potřebách zhotovitelů stavby Energetika a Zabezpečovací zařízení, což může vést k rozdílnému ocenění a omezení porovnatelnosti nabídek.

Rovněž odpovědi zadavatele na dotazy č. 377 a 383 jsou víceméně formální a ve skutečnosti se vyhýbají jádru problému, fakticky nepřinášejí jednoznačné vyjasnění rozsahu povinností a

Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČ: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
www.spravazeleznic.cz

Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

odpovědnosti zhotovitele stavby INFRASTRUKTURA. Zadavatel se odpověďmi de facto vyhýbá jednoznačnému vymezení odpovědností a nahrazuje je obecným požadavkem, aby veškeré dosud neupřesněné skutečnosti posoudil, navrhl a ocenil sám uchazeč na své riziko. Zadavatel na jedné straně požaduje po zhotoviteli stavby INFRASTRUKTURA ocenění nákladů na zřízení, údržbu a opravy přístupových komunikací využívaných i dalšími zhotoviteli, na druhé straně nestanovuje žádný objektivní mechanismus pro určení předpokládaného rozsahu takového využití, návrhového zatížení ani způsobu prokazování odpovědnosti za vzniklá poškození. Není zřejmé, jak má uchazeč ocenit rizika vyplývající z činnosti jiných zhotovitelů ani jak bude v průběhu realizace prokazováno, který subjekt konkrétní poškození způsobil. Odpovědi tak ponechávají podstatnou část technických, organizačních i finančních rizik na uchazeči, aniž by stanovily jednoznačná a objektivně ověřitelná pravidla pro jejich alokaci.

Žádáme proto zadavatele o přehodnocení způsobu ocenění uvedených plnění, doplnění konkrétních položek včetně jejich výměr a objemů, obdobně jako je tomu u jiných aktuálně zadávaných staveb.

Navrhovaný přístup podporuje efektivní vynakládání prostředků tím, že zabraňuje zbytečným rizikovým přirážkám, jejichž výskyt a rozsah nelze ve fázi výběrového řízení spolehlivě určit, a zároveň zajišťuje, že veškeré dodatečné náklady budou vázány na skutečné podmínky zjištěné během realizace.

Uchazeči nesmí být nuceni do svých nabídek zahrnovat "neocenitelná" rizika neznámého rozsahu a Zadavatel má mít jednoznačné záruky, že bude platit jen za skutečně nezbytné práce, a to cenu podle jasně definovaného postupu.

V opačném případě žádáme zadavatele o jednoznačné stanovení konkrétních předpokladů nebo finančního rozsahu, ze kterého mají uchazeči stavby INFRASTRUKTURA při ocenění nákladů a rizik souvisejících s činností ostatních zhotovitelů vycházet.

Odpověď na dotaz č. 450:
Zadavatel k rozsahu a způsobu ocenění předmětných plnění odkazuje na odpovědi na dotazy č. 238, 282, 377 a 383. Předmětná plnění budou zajištěna a oceněna v rozsahu stanoveném zadávací dokumentací a uvedenými odpověďmi. Zadavatel na základě předloženého dotazu neshledal důvod pro změnu nebo další doplnění zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace se nemění.

Dotaz 451
V dokumentu „Část 3_Příloha_k_nabídce_HK-TnO INFRA", odstavec 8.3 „Harmonogram" se mj. uvádí: *„Zhotovitel je povinen předložit Koordinovaný harmonogram Správci stavby ve lhůtě jim stanovené, a není-li tato lhůta stanovena, tak do 5 dnů od uplynutí lhůty pro předložení harmonogramu podle Pod-článku 8.3 [Harmonogram]."*

Vzhledem k povinnosti Zhotovitele zohledňovat harmonogramy zhotovitelů veřejných zakázek v části investiční akce Zabezpečení a Energetika ve svém Harmonogramu je nelogické a neefektivní, aby Zhotovitel **předkládal Harmonogram dříve než Koordinovaný Harmonogram**, jak předpokládá tento Pod-článek. Žádáme tedy Zadavatele, aby za těchto podmínek byl Koordinační harmonogram součástí Harmonogramu.

Odpověď na dotaz č. 451:
Zadavatel žádosti nevyhovuje. Zhotovitel je povinen předložit Harmonogram podle Pod-článku 8.3 i Koordinovaný harmonogram v rozsahu a lhůtách stanovených zadávací dokumentací. Zadávací dokumentace se nemění.

Dotaz 452
V dokumentu „Část 3_Příloha_k_nabídce_HK-TnO INFRA", odstavec 8.3 „Harmonogram" se mj. uvádí: *„Zhotovitel je povinen zajišťovat vzájemnou koordinaci všech dotčených profesí a činností (zejména Energetika a Zabezpečovací zařízení), jakož i jejich časového a věcného sladění, zejména v rozsahu prací prováděných ve výlukách. Za tímto účelem je Zhotovitel*

povinen aktivně spolupracovat se zhotoviteli ostatních částí akce, shromažďovat od nich potřebné podklady, zapracovávat je do Koordinovaného harmonogramu a zajišťovat jeho průběžnou aktualizaci."

Je tedy zhotovitelům veřejných zakázek ostatních částí investiční akce uložená smluvní povinnost poskytnout Zhotoviteli části INFRASTRUKTURA potřebné podklady? Jak je tato smluvní povinnost definována? Je včasné splnění této smluvní povinnosti zhotovitelů veřejných zakázek ostatních částí investiční akce pod sankcí smluvní pokuty? V jaké výši?

Žádáme o poskytnutí odpovědí na uvedené dotazy, nakolik to zásadním způsobem ovlivňuje rizika Zhotovitele části INFRASTRUKTURA z koordinační činnosti a tím ocenění předmětu veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 452:
Zhotovitel je podle čl. 5.1 ZTP oprávněn požadovat od zhotovitelů ostatních částí Investiční akce poskytnutí potřebné součinnosti a podkladů; je přitom povinen postupovat v souladu s pokyny Objednatele či Správce stavby. Zhotovitelé částí Energetika a Zabezpečovací zařízení jsou podle příslušných ZTP povinni poskytovat zhotoviteli části Infrastruktura součinnost a potřebné podklady při zpracování a aktualizaci Koordinovaného harmonogramu. K jeho návrhu a aktualizacím jsou povinni vyjádřit se ve stanovené lhůtě, a není-li stanovena, do 3 dnů od vyžádání.

Postup při rozporu či nečinnosti některého ze zhotovitelů Investiční akce je upraven v čl. 5.2 ZTP. Práva a povinnosti zhotovitelů ostatních částí Investiční akce se řídí zadávacími a smluvními podmínkami příslušných veřejných zakázek. Zadávací dokumentace se nemění.

Dotaz 453
Nakolik předmětem činnosti Zhotovitele při realizaci veřejné zakázky v části investiční akce Infrastruktura je koordinace činností zhotovitelů v části investiční akce Energetika a Zabezpečovací zařízení, přičemž Zhotovitel je povinen zohlednit ve svém Harmonogramu aktualizace koordinovaného harmonogramu provedené těmito zhotoviteli, tudíž z důvodu koordinace je zásadně ovlivňováno provádění stavebních prací (viz odstavec č. 8.3 Přílohy k nabídce), požadujeme, aby **do klasifikace předmětu veřejné zakázky** (viz. Pokyny pro Dodavatele, odst. 4.3) byl doplněn relevantní **CPV kód pro řízení staveb** jako podstatná součást předmětu veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 453:
Klasifikace předmětu veřejné zakázky uvedená v zadávací dokumentaci odpovídá předmětu veřejné zakázky. Zadavatel proto nepovažuje doplnění dalšího CPV kódu za důvodné. Zadávací dokumentace se nemění.

Dotaz 454
V dokumentu „Část 3_Příloha_k_nabídce_HK-TnO INFRA", odstavec 8.3 „Harmonogram" se mj. uvádí: *„Náklady na zajištění koordinace, zpracování Koordinovaného harmonogramu a koordinaci výlukových činností podle tohoto článku jsou součástí smluvní ceny.*"

Vzhledem k tomu, že **koordinační činnost** představuje podstatnou část plnění předmětu veřejné zakázky (viz dotaz (3)) je nelogické, aby takové plnění nemělo samostatné ocenění, byť v rámci smluvní ceny. Požadujeme, aby byla pro toto plnění vyčleněna **samostatná položka**.

Odpověď na dotaz č. 454:
Náklady na zajištění koordinace, zpracování Koordinovaného harmonogramu a koordinaci výlukových činností jsou součástí smluvní ceny. Zadávací dokumentace se nemění.

Dotaz 455
SO 33-30-02.2 – Přeložka rozvodů NN

– Elektroměrové rozváděče a jejich jištění

V technické zprávě SO 33-30-02.2 (příloha 1.001, str. 7) je navrženo přeložení tří stávajících elektroměrových rozváděčů. Aktuální soupis prací ZM16 však v položce 14 (743F21) obsahuje dodávku tří nových elektroměrových skříní včetně výstroje, v položce 15 (744634) tři samostatné třípólové jističe a v položce 16 (744Y01) přeložení tří rozvodnic NN. Pokud mají být stávající rozváděče pouze přeloženy a znovu použity, dodávka nových skříní by v soupisu neměla být. Není rovněž zřejmé, zda se samostatně vykázané jističe nepřekrývají s výstrojí skříní. Žádáme proto o jednoznačné potvrzení, zda se mají použít tři stávající, nebo tři nové rozváděče, a o vymezení obsahu položek 14 až 16. Podle skutečného řešení žádáme o opravu PD nebo soupisu prací tak, aby nebyla oceněna zbytečná dodávka ani duplicitní výstroj.

Odpověď na dotaz č. 455:
Původní řešení umožňovalo volbu postupu podle podmínek při realizaci. Za účelem jednoznačného vymezení plnění a odstranění duplicit je nově zvoleno řešení instalací nových elektroměrových rozváděčů. Položky č. 15 a 16 byly ze soupisu prací odstraněny.

Dotaz 456
SO 33-30-03 – Úpravy veřejného osvětlení

– Počet a parametry stožárů a svítidel

Situační výkresy 2.001 až 2.009 a soupis osvětlení 3.002 uvádějí celkem 107 nových stožárů S01 až S107, z toho 17 stožárů výšky 6 m a 90 stožárů výšky 8 m. V aktuálním soupisu prací ZM16 je naproti tomu v položce 28 (743121) uvedeno 18 stožárů do 6 m a v položce 29 (743122) dalších 93 stožárů, tedy celkem 111 ks. Obdobný rozdíl je u svítidel: soupis osvětlení obsahuje 103 svítidel s příkonem 38 W a čtyři svítidla 52 W, celkem 107 ks, zatímco ZM16 v položce 37 (743553) vykazuje 110 svítidel 25 až 45 W a v položce 36 (743531) další čtyři svítidla pro přechod, celkem 114 ks. Antivandalová svítidla podchodu v položce 35 do tohoto porovnání nezahrnujeme. Žádáme o potvrzení počtu a typu svítidel a stožárů podle jednotlivých pozic. Pokud platí příloha 3.002, žádáme upravit položky 28 a 29 na 17 a 90 ks a opravit množství i výkonové kategorie svítidel, přičemž je nutné objasnit, zda jsou čtyři přechodová svítidla již zahrnuta v uvedených 107 kusech.

Odpověď na dotaz č. 456:
Celkový počet stožárů činí 107 ks, z toho 16 ks výšky 6 m a 91 ks výšky 8 m. Položky byly v soupisu prací upraveny. Pro osvětlení kruhového objezdu jsou určena čtyři svítidla o příkonu 52 W a světelném toku 7 800 lm. U ostatních svítidel zůstávají zachovány parametry příkonu 38 W a světelného toku 4 400 lm.

Byla upravena příloha č. 3.002.

Dotaz 457
SO 33-30-03 – Úpravy veřejného osvětlení

– Délky protlaků a chrániček

V soupisu prací ZM16 je v položce 3 (14173) uvedeno 125 m protlaků a v položce 9 (702212) celkem 435 m kabelových chrániček. Tabulka chrániček 3.003 však jako protlaky označuje úseky CH02 (6 m), CH10 (6 m), CH11 (8 m) a CH22 (50 m), tedy pouze 70 m. U ostatních chrániček přiřazených k tomuto SO vychází kontrolní délka 397 m, zatímco další úseky tabulka přiřazuje navazujícím objektům. Ve VV je tedy proti uvedenému rozpisu o 55 m protlaků a o 38 m chrániček více. Žádáme o doložení všech vykázaných úseků podle jejich označení, délky a příslušného SO. Pokud neexistují další úseky zahrnuté do tohoto objektu, žádáme upravit položku 3 na 70 m a položku 9 na 397 m a vyloučit případné dvojí ocenění prací v navazujících objektech.

Odpověď na dotaz č. 457:
Chráničky v úsecích CH10, CH11 a CH22 budou provedeny protlakem v celkové délce 64 m. Dalších 407 m chrániček bude položeno běžným způsobem. V návaznosti na toto upřesnění byla upravena příloha č. 3.003.

Dotaz 458
SO 33-30-05 – Úprava koryta Dědiny

– Ocenění dvou stabilizačních prahů

Technická zpráva a příčný řez 05 předepisují v SO 33-30-05 dva stabilizační prahy z lomového kamene na cementovou maltu s průřezem 0,4 × 0,6 m. V soupisu prací ZM16 je sice v položce 8 (461211) uvedeno 324 m³ kamenných patek na sucho a v položce 9 (46321) 84 m³ kamenné rovnaniny, žádná z těchto položek však jednoznačně neodpovídá požadovanému provedení prahů na maltu. Jejich správný objem navíc nelze určit bez délky každého prahu. Žádáme o sdělení, v jaké konkrétní položce jsou oba prahy včetně příslušné technologie oceněny, a o doložení jejich rozměrů a kubatury. Nejsou-li ve stávajících položkách zahrnuty, žádáme o doplnění odpovídající položky soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 458:
Do soupisu prací byla doplněna nová položka „STUPNĚ A PRAHY VODNÍCH KORYT Z PROSTÉHO BETONU". Kubatura prahů činí 0,4 × 0,6 × 3,5 m, počet 4 ks. Technická zpráva a situace, kde jsou prahy popsány, byly odpovídajícím způsobem upraveny.

Dotaz 459
SO 33-30-05 – Úprava koryta Dědiny

– Rozsah odtěžení sedimentů a výměra 1 500 m³

V položce 3 (12960A.R) soupisu prací ZM16 je pro odtěžení sedimentů uvedeno 1 500 m³. Technická zpráva přitom předpokládá odtěžení v délce 300,87 m, zatímco situace a podélný profil zachycují úpravu koryta až do staničení 415,90 m. Orientační propočet z osových výšek při konstantní šířce dna 6,6 m vychází přibližně na 503 m³, nezahrnuje však úplné profily nánosů ani svahy a nelze jej použít jako správnou výměru. Žádáme o jednoznačné vyznačení skutečného úseku odtěžení, předložení příčných profilů původního i navrženého stavu a výpočet kubatury 1 500 m³. Pokud podrobný výpočet vykázané množství nepotvrdí, žádáme o opravu položky 3.

Odpověď na dotaz č. 459:
Odtěžení nánosů je v technické zprávě a podélném profilu správně vymezeno v délce 300,87 m. Délkový údaj v situačním výkresu byl opraven. Průřezová plocha odtěžení nánosů činí 5 m². Vykázané množství odtěžení sedimentů 1 500 m³ je správné a nemá vliv na soupis prací.

Dotaz 460
SO 33-30-05 – Úprava koryta Dědiny

– Návrhová výšková kóta v bodě V11

V podélném profilu SO 33-30-05 (příloha 03) je v bodě V11 ve staničení 241,22 m uvedena návrhová kóta 234,01 m, zatímco sousední kóty jsou 234,95 m a 235,01 m. Takový výškový skok neodpovídá vyznačenému sklonu nivelety 3,1 ‰. Z průběhu profilu se proto jeví pravděpodobnější hodnota v blízkosti 235,0 m, přesnou kótu však musí potvrdit projektant. Tento údaj může ovlivnit i výpočet odtěžení sedimentů, které je v položce 3 soupisu prací vykázáno v objemu 1 500 m³. Žádáme o potvrzení správné návrhové kóty V11, vydání opraveného podélného profilu a sdělení, zda byla opravená niveleta použita při výpočtu zemních prací. Pokud nikoli, žádáme rovněž o opravu příslušné výměry.

Odpověď na dotaz č. 460:
Podélný profil byl upraven z důvodu chybně uvedených výškových kót upraveného dna; grafické znázornění je správné. Správná kóta dna v bodě V11 činí 235,00 a v bodě V12 činí 235,07. Vykázané množství odtěžení sedimentů 1 500 m³ je správné.

Dotaz 461
SO 34-30-03 – Úpravy veřejného osvětlení v Nepasicích

– Rozsah výměny stožárů podle vysvětlení ZD č. 10

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 10, v odpovědi na dotaz č. 87, je uvedeno, že SO 34-30-03 řeší přeložku kabelu mezi dvěma stávajícími stožáry veřejného osvětlení. V aktuálním soupisu prací ZM16 jsou přesto v položce 25 (743122) dva nové stožáry, v položkách 26 a 27 dvě nová svítidla a jejich montáž a v položkách 28 až 30 demontáže dvou stožárů a jejich výstroje. Soupis navíc obsahuje výkopy a betonové základy pro dva stožáry, zejména v položkách 8 a 11. Pokud oba stávající stožáry zůstávají, měl by být rozsah dodávky a demontáže stožárů nulový a oceněna pouze přeložka kabelu se souvisejícími pracemi. Žádáme o potvrzení, zda mají být stožáry skutečně zachovány, a podle závazného řešení o odstranění neprováděných položek nebo o doplnění vysvětlení ZD a výkresů, pokud se stožáry naopak mají vyměnit.

Odpověď na dotaz č. 461:
Od výměny stožárů bylo upuštěno. Příslušné položky byly z rozpočtu v plném rozsahu odstraněny.

Dotaz 462
SO 34-30-03 – Úpravy veřejného osvětlení v Nepasicích

– Délky kabelů, výstražné fólie a uzemnění

Aktuální soupis prací ZM16 uvádí shodně 100 m kabelu v položce 19 (742H12), 100 m výstražné fólie v položce 15 (702311) a 100 m uzemnění FeZn v položce 17 (741911). Podle výkresu 2.003 má však kabelová trasa mezi vytyčovacími body 001 až 006 půdorysnou délku přibližně 80,76 m, což odpovídá i kontrolnímu odměření kolem 80,8 m. U kabelu mohou být nad rámec této délky nutné vývody a montážní rezervy, délka výstražné fólie by však při jediné vodorovné trase měla činit přibližně 81 m. Žádáme o doložení výpočtu všech tří položek s oddělením délky trasy, připojení a rezerv. Nejsou-li další úseky, žádáme o snížení délky fólie na skutečnou délku výkopu a o doložení případných rezerv u kabelu a uzemnění.

Odpověď na dotaz č. 462:
Pro kabel je uvažována montážní délka potřebná pro montáž a ukončení kabelu do 5 m, přibližně 2,5 m na každém konci. Montážní či délkový přídavek zohledňuje polohu svorkovnice podle konkrétního typu stožáru a kabelové skříně i případnou potřebu kabelové spojky při ukončení návinu na bubnu, která vyžaduje přibližně 0,5 m kabelu navíc. Pro zajištění bezproblémové montáže je v rozpočtu uvedena délka kabelu 85 m. Výstražná fólie je uvažována v délce 82 m. Zemnící pásek FeZn propojuje stožáry v rámci uzemňovací soustavy a kopíruje trasu; jeho délka je rovněž stanovena na 82 m.

Dotaz 463

SO 34-30-03 – Úpravy veřejného osvětlení v Nepasicích

– Objem a profily kabelových rýh

V položce 9 (13273) aktuálního soupisu prací ZM16 je uvedeno 58,75 m³ výkopů kabelových rýh, vypočtených jako 15 × 2,5 × 1,0 + 85 × 0,5 × 0,5 m. V položce 10 (17411) se pak počítá se zásypy 37,29 m³. Z výkresu 2.003 však vychází půdorysná délka hlavní trasy přibližně 80,76 m a vzorové řezy 2.004 znázorňují rozdílné výkopové profily. Není zřejmé, proč výpočet

VV pracuje s celkovou délkou 100 m ani kterému místu odpovídá rýha široká 2,5 m v délce 15 m. Žádáme o doložení délek a profilů jednotlivých úseků, včetně případných technologických jam, a o přepočet položek 9 a 10 podle skutečného řešení.

Odpověď na dotaz č. 463:
Příslušná položka rozpočtu byla upravena. Délka trasy byla stanovena na 82 m a hloubka zásypu či lože na 0,6 m. Pískové lože je uvažováno v tloušťce 10 cm pod kabelem a 10 cm nad kabelem, celkem 0,2 m. Řízený protlak se nepředpokládá, neboť přeložka kabelu bude provedena v souběhu s pracemi na železničním spodku. Výkop pod kolejovým tělesem, dosahující hloubky až 2,5 m, je součástí příslušného železničního objektu. V rámci kabelové přeložky bude do otevřeného výkopu včas osazena kabelová chránička v délce 28 m.

Dotaz 464
SO 34-30-04 – Veřejné osvětlení zastávky Blešno

– Počet a typ nových stožárů a svítidel

Podle technické zprávy a situačního výkresu je na zastávce Blešno navržen jeden nový stožár výšky do 6 m s LED svítidlem o příkonu 19 W. Soupis prací ZM16 však v položce 25 (743122) obsahuje pět nových stožárů výšky nad 6,5 m, v položce 26 (743554) pět LED svítidel nad 45 W a v položce 27 (743566) jejich montáž v počtu pěti kusů. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15, odpověď 309, rozdíl v počtech a parametrech neodstranilo. Pokud platí předané výkresy, měl by soupis obsahovat jeden stožár do 6 m, jedno svítidlo 19 W a jednu montáž, a to pod odpovídajícími položkovými kódy. Žádáme o potvrzení závazného rozsahu a o opravu položek 25 až 27. Pokud je správně pět kusů, žádáme o doplnění výkresu s jejich umístěním a technickými parametry.

Odpověď na dotaz č. 464:
Soupis prací byl upraven – uveden do souladu s dokumentací.

Dotaz 465
SO 34-30-04 – Veřejné osvětlení zastávky Blešno

– Počet demontovaných stožárů

Aktuální soupis prací ZM16 v položkách 28 (743Z11), 29 (743Z31) a 30 (743Z35) uvádí demontáž dvou stožárů a související výstroje či svítidel. V situačním výkresu SO 34-30-04 je však k demontáži vyznačen pouze jeden stožár. Pokud se odstraňuje jen zakreslené zařízení, měly by příslušné demontážní položky obsahovat jeden kus, nikoliv dva. Žádáme o označení druhého odstraňovaného stožáru a souvisejících prvků v projektové dokumentaci, případně o úpravu položek 28 až 30 na skutečný rozsah demontáže.

Odpověď na dotaz č. 465:
Soupis prací byl upraven – uveden do souladu s dokumentací.

Dotaz 466
SO 34-30-04 – Veřejné osvětlení zastávky Blešno

– Délka kabelu, výstražné fólie a pásku FeZn

V soupisu prací ZM16 je shodně 75 m kabelu v položce 19 (742H12), 75 m výstražné fólie v položce 15 (702311) a 75 m uzemnění FeZn v položce 17 (741911). Technická zpráva přitom uvádí trasu přibližně 45 m a ze situačního výkresu mezi vytyčovacími body 343004001 až 343004004 vychází délka asi 41,86 m. U samotného kabelu mohou být potřeba rezervy a vývody, avšak pro výstražnou fólii nad jednou vodorovnou trasou se jeví odpovídající přibližně 42 až 45 m, nikoliv 75 m. Žádáme o vysvětlení rozdílu a doložení výpočtu délky každé z těchto tří položek. Pokud nebyly navrženy další úseky, žádáme upravit délku fólie na skutečný rozsah výkopu a u kabelu a FeZn doložit délky napojení a rezerv.

Odpověď na dotaz č. 466:
Soupis prací byl upraven – uveden do souladu s dokumentací.

Dotaz 467
SO 34-30-04 – Veřejné osvětlení zastávky Blešno

– Počet betonových základů stožárů

V aktuálním soupisu prací ZM16 obsahuje položka 8 (13173) výkopy jam v objemu 9,00 m³ a položka 11 (27231) beton základů v objemu 4,992 m³, obojí podle výpočtu pro šest shodných základů. Přitom položka 25 uvádí pět nových stožárů a projektová dokumentace zobrazuje pouze jeden. Pokud se má realizovat jediný stožár a použije se stejný typ základu, na kterém je postaven výpočet VV, odpovídal by mu výkop 1,50 m³ a beton 0,832 m³. Jde o kontrolní přepočet, jehož platnost závisí na skutečném rozměru základu. Žádáme o potvrzení počtu nových stožárů, předložení kótovaných rozměrů základů a následnou opravu položek 8 a 11 i souvisejících zemních prací; při potvrzení jednoho shodného základu žádáme upravit uvedené výměry na 1,50 a 0,832 m³.

Odpověď na dotaz č. 467:
Soupis prací byl upraven – uveden do souladu s dokumentací.

Dotaz 468
SO 34-30-06 – Přeložka bezejmenného toku v km 34,080

– Závazná skladba opevnění koryta

U SO 34-30-06 je v soupisu prací ZM16 v položce 11 (45157) vykázáno 60 m³ štěrkopískového podkladu a v položce 12 (46321) 180 m³ kamenné rovnaniny. Při uvažované ploše 600 m² odpovídají tyto výměry vrstvám tloušťky 0,10 a 0,30 m. Technická zpráva a příčný řez 04 v návaznosti na stanovisko Povodí Labe ve vysvětlení ZD č. 8 podporují tuto skladbu. V jiném místě technické zprávy je však uvedena dlažba nebo pohoz kamene tloušťky 0,20 m do betonového lože tloušťky 0,10 m; při ploše 600 m² by taková varianta znamenala přibližně 120 m³ kamene a 60 m³ betonu, který ve VV chybí. Žádáme o jednoznačné potvrzení závazné skladby opevnění a o sjednocení textu technické zprávy s výkresy a soupisem prací. Pokud má platit betonové lože, žádáme o odpovídající změnu druhu a množství položek.

Odpověď na dotaz č. 468:
Koryto bude upraveno kamennou rovnaninou. V technické zprávě byla odpovídajícím způsobem upravena kapitola 8 „Postup stavebních a montážních prací".

Dotaz 469
SO 34-30-06 – Přeložka bezejmenného toku v km 34,080

– Délka otevřeného koryta a plocha opevnění

V soupisu prací ZM16 se u SO 34-30-06 počítá s opevňovanou plochou 600 m², ze které vychází 60 m³ podkladu v položce 11 a 180 m³ rovnaniny v položce 12. Podle staničení však mají otevřené úseky délku 85,06 a 49,75 m, tedy celkem 134,81 m, zatímco podélný profil opakuje u druhého úseku nesprávně délku 85,06 m. Plocha 600 m² by při správné délce odpovídala průměrné rozvinuté šířce opevnění přibližně 4,45 m včetně dna a svahů. Tento údaj může být správný, ale z předaných podkladů jej bez výpočtu ploch nelze potvrdit. Žádáme o opravu podélného profilu, předložení výpočtu rozvinutých ploch po jednotlivých úsecích a o případnou opravu výměr položek 11 a 12.

Odpověď na dotaz č. 469:
Délkový údaj příslušného úseku v podélném profilu byl opraven na 49,75 m. Plocha opevnění zůstává 600 m²; úprava nemá dopad do rozpočtu.

Dotaz 470
SO 34-30-06 – Přeložka bezejmenného toku v km 34,080

– Rozměry stabilizačních prahů

V soupisu prací ZM16 jsou pro jedenáct stabilizačních prahů vykázány 2,035 m³ kamenného obkladu v položce 13 (467212) a 10,175 m³ betonu v položce 14 (467315). Výpočet vychází z průřezu se šířkou 0,50 m a délkou prahu 3,70 m, což odpovídá technické zprávě a vzorovému řezu s rozměry 0,50 × 0,60 m. Podélný profil však uvádí šířku pouze 0,30 m. Pokud je správně průřez 0,30 × 0,60 m a ostatní rozměry zůstanou stejné, vycházely by orientačně pouze 1,221 m³ obkladu a 6,105 m³ betonu. Žádáme o potvrzení závazného průřezu, sjednocení výkresů a podle potvrzené varianty o opravu výměr položek 13 a 14 nebo chybného údaje v podélném profilu.

Odpověď na dotaz č. 470:
Popis stabilizačních prahů v podélném profilu byl opraven na průřez 0,5 × 0,6 m. Správné rozměry prahů činí 0,5 × 0,6 × 3,7 m.

Dotaz 471
SO 34-30-07 – Přeložka bezejmenného toku v km 36,715

– Příčné řezy korytem a kubatury zemních prací

V položce 3 (12473A) soupisu prací ZM16 je pro SO 34-30-07 vykázáno 540 m³ výkopů nového koryta a v položce 7 (17411) 280 m³ zásypů. Výkres příčných řezů tohoto SO (příloha 05) však obsahuje prakticky stejné profily jako příloha 05 SO 34-30-06, a to včetně staničení 0,14000 a 0,16750, která již přesahují konec přeložky SO 34-30-07 ve staničení 0,12795 podle situace. Z těchto zřejmě zaměněných řezů tedy nelze spolehlivě ověřit množství zemních prací ani stanovit správné kubatury. Žádáme o doplnění správných příčných řezů SO 34-30-07, přehledu výpočtových ploch a výpočtu kubatury 540 m³ výkopu a 280 m³ zásypů. Pokud se výměry nepotvrdí, žádáme o opravu položek 3 a 7.

Odpověď na dotaz č. 471:
Po revizi dokumentace byly doloženy upravené a odpovídající příčné řezy viz příloha.

Dotaz 472
SO 34-30-07 – Přeložka bezejmenného toku v km 36,715

Dotaz č. 38 – Rozdílné délkové údaje přeložky a propustku

Délka přeložky SO 34-30-07 je v technické zprávě uvedena jako 123,02 m a délka navazujícího propustku jako 30,47 m. Situační výkres však ukončuje přeložku ve staničení 127,95 m a podélný profil uvádí koncový bod ve staničení 132,02 m. Není proto zřejmé, která délka je závazná a kde přesně probíhá rozhraní otevřeného koryta a propustku. Rozdíl může ovlivnit i soupis prací ZM16, v němž je například v položce 1 vykázáno 130 m provizorního převedení vody, v položce 3 výkop 540 m³ a v položce 7 zásyp 280 m³. Žádáme o sjednocení délkových údajů a staničení všech navazujících částí, včetně rozhraní s propustkem, a o potvrzení či přepočet dotčených položek podle opravené dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 472:
Rozdílné délkové údaje byly sjednoceny a příslušné výkresy byly upraveny. Délka upravovaného koryta činí 92,03 m a zahrnuje úseky délek 76,31 m a 15,72 m. Délka navazujícího stavebního objektu propustku činí 35,92 m.

Dotaz 473
SO 34-30-07 – Přeložka bezejmenného toku v km 36,715

– Přiřazení propustků a betonových prahů ke stavebním objektům

V situačním výkresu SO 34-30-07 (příloha 02) je vedle sedmi kamenných stabilizačních prahů přeložky zakresleno také dva betonové stabilizační prahy u propustku ve staničení 0,01572 a 0,05164. Soupis prací ZM16 přitom v položce 14 (467212) obsahuje 1,488 m³ kamenného obkladu a v položce 15 (467315) 7,438 m³ betonu, přičemž obě výměry jsou spočteny pouze pro sedm kamenných prahů. Není zřejmé, zda dva další betonové prahy a související opevnění či zásypy byly zahrnuty do soupisů SO 34-21-10 nebo SO 34-22-04. Technická zpráva navíc používá u propustku odlišné označení SO 34-34-10. Žádáme o jednoznačné určení SO a položek, v nichž jsou oba betonové prahy, mezikoryto a navazující konstrukce oceněny, případně o doplnění chybějících položek a opravu označení propustku. Nejde o požadavek zvýšit automaticky počet sedmi kamenných prahů na devět.

Odpověď na dotaz č. 473:
Výměra pro počet 7 ks je správná. Související opevnění včetně prahů je součástí navrhovaného propustku SO 34-34-10.

Dotaz 474
SO 34-30-07 – Přeložka bezejmenného toku v km 36,715

– Šířka dna a konstrukce opevnění

Soupis prací ZM16 u SO 34-30-07 předpokládá v položce 11 (21461C) 472 m² geotextilie, v položce 12 (45157) 47,2 m³ štěrkopískového podkladu a v položce 13 (46452) 118 m³ kamenného pohozu, tedy vrstvu kamene tloušťky 0,25 m. Technická zpráva a podklady Povodí Labe však uvádějí šířku dna 0,50 m a kamennou rovnaninu, zatímco typový řez znázorňuje dno šířky 0,30 m a pohoz tloušťky 0,25 m; další text zprávy dokonce zmiňuje dlažbu do betonu. Při rovnanině tloušťky 0,30 m na stejné ploše by orientačně vycházelo 141,6 m³ kamene, ale změna šířky dna by mohla změnit i samotných 472 m². Žádáme o potvrzení závazné šířky dna a skladby opevnění, doplnění jednoznačných řezů a příslušnou opravu druhů a množství položek 11 až 13, pokud se potvrdí jiné provedení než ve VV.

Odpověď na dotaz č. 474:
Závazná šířka dna koryta činí 0,5 m. Chybný údaj ve vzorovém příčném řezu byl opraven na tuto hodnotu. Chybný popis dlažby do betonu v technické zprávě byl nahrazen popisem pohozu kamenem. Příčné řezy byly odpovídajícím způsobem upraveny viz příloha.

Dotaz 475
SO 34-30-07 – Přeložka bezejmenného toku v km 36,715

– Rozvinutá plocha opevnění 472 m²

Položky 11 až 13 soupisu prací ZM16 u SO 34-30-07 vycházejí z opevňované plochy 472 m², z níž je odvozeno 472 m² geotextilie, 47,2 m³ štěrkopískového podkladu a 118 m³ kamenného pohozu. Podle projektové dokumentace má otevřené koryto délku přibližně 92,55 m, takže vykázaná plocha odpovídá průměrné rozvinuté šířce opevnění asi 5,10 m. Z orientační geometrické kontroly dostupného typového řezu se však plocha jeví spíše v rozmezí přibližně 235 až 253 m². Tento odhad nelze bez úplných a vzájemně souhlasících příčných řezů považovat za prokázanou výměru. Žádáme o doložení rozvinutých ploch dna a obou svahů podle staničení a o přepočet položek 11 až 13 podle skutečně potvrzené plochy, pokud se 472 m² nepotvrdí.

Odpověď na dotaz č. 475:
Příčné řezy byly upraveny viz příloha.

Dotaz 476
SO 34-30-07 – Přeložka bezejmenného toku v km 36,715

– Rozměry sedmi kamenných stabilizačních prahů

Pro sedm kamenných stabilizačních prahů vykazuje soupis prací ZM16 v položce 14 (467212) 1,488 m³ obkladu a v položce 15 (467315) 7,438 m³ betonu. Výpočty vycházejí z prahů délky 4,25 m a šířky 0,50 m, v souladu s technickou zprávou a vzorovým řezem, kde je uveden průřez 0,50 × 0,60 m. Podélný profil však uvádí šířku 0,30 m. Pokud by tato šířka byla správná a ostatní rozměry zůstaly stejné, vycházelo by přibližně 0,893 m³ obkladu a 4,463 m³ betonu. Žádáme o potvrzení závazného průřezu sedmi prahů, sjednocení výkresů a podle potvrzeného provedení o opravu položek 14 a 15, případně podélného profilu. Dva další betonové prahy u propustku jsou předmětem samostatného dotazu.

Odpověď na dotaz č. 476:
Popis stabilizačních prahů v podélném profilu byl opraven tak, aby uváděl šířku 0,5 m a hloubku 0,6 m.

Dotaz 477
SO 35-30-06 – Přeložka sdělovacího vedení Magnalink

– Dodávka a montáž optotrubek HDPE

V soupisu prací ZM16 jsou u SO 35-30-06 v položce 29 (75I911) vykázány dodávky 98 m optotrubky HDPE, zatímco položka 30 (75I91X) obsahuje montáž 149 m a položka 31 (75I91Y) demontáž 167 m. Montáž tak převyšuje dodávku nového materiálu o 51 m. Rozdíl by mohl odpovídat opětovnému použití demontovaných trubek, projektová dokumentace ale takové použití ani napojení jednotlivých úseků jednoznačně nepopisuje. Současně není zřejmé, zda dodávková položka 29 již neobsahuje část montážních výkonů vykázaných v položce 30. Žádáme o doložení bilance nových a případně znovu použitých trubek a o vymezení prací zahrnutých v jednotlivých položkách. Pokud se žádné trubky znovu nepoužijí, měla by být dodávka zvýšena o chybějících 51 m; případný překryv montáže žádáme ze soupisu odstranit.

Odpověď na dotaz č. 477:
Soupis prací byl upraven a bylo doplněno množství optotrubky.

Dotaz 478
SO 35-30-06 – Přeložka sdělovacího vedení Magnalink

– Závazné hloubky kabelových rýh

V soupisu prací ZM16 je pro kabelové rýhy SO 35-30-06 vykázáno 70 m³ výkopu. Technická zpráva však stanoví hloubku 0,50 m v chodníku, 0,70 m ve volném terénu a 1,10 m ve vozovce, zatímco vzorové řezy uvádějí hloubky pouze 0,40, 0,60 a 0,90 m. Protože je rozdílný výkopový profil, nemohou být oba soubory podkladů současně správné. Bez rozdělení kabelové trasy podle povrchů nelze stanovit výslednou kubaturu, která by měla být místo 70 m³ vykázána. Žádáme o potvrzení závazných hloubek a šířek rýh, sjednocení technické zprávy s příčnými řezy a o doložení výpočtu výkopu a zásypu. Podle potvrzených rozměrů žádáme o případnou opravu výměr zemních prací.

Odpověď na dotaz č. 478:
Vzorové řezy odpovídají ČSN. Technická zpráva byla upravena a doplněna o výpočet; rozpočet byl zkontrolován. Výkopy jsou prováděny ve volném terénu, zbývající úseky jsou řešeny protlakem.

Dotaz 479
SO 36-30-05 – Přeložky ČRA

– Rozsah prací zahrnutých do soutěžního soupisu

V soupisu prací ZM16 jsou u přeložek ČRA vykázány mimo zemní práce i specializované montáže HDPE, například v SO 36-30-05.1 v délce 135 m, v SO 36-30-05.2 v délce 236 m a v SO 36-30-05.3 v délce 483 m, a dále demontáže a tlakové zkoušky. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 9, odpovědích 60 a 84, je přitom řešeno rozhraní mezi hlavním zhotovitelem stavby a odborným zhotovitelem vlastníka ČRA. Není tak jednoznačné, zda se veškeré tyto montáže a zkoušky mají oceňovat v nabídce hlavního zhotovitele, nebo budou provedeny v samostatné dodávce. Žádáme o závazný položkový přehled prací, které mají zůstat v SO 36-30-05.1 až .3 pro ocenění uchazečem, a prací zajišťovaných jiným dodavatelem. Podle stanoveného rozhraní žádáme o úpravu soupisu tak, aby byly všechny požadované přípravné práce zahrnuty, ale nedošlo k duplicitnímu ocenění specializovaných výkonů.

Odpověď na dotaz č. 479:
V rozpočtu jsou zahrnuty položky, které mají být dle stanoveného rozsahu projektové dokumentace jeho součástí. Činnosti, náklady či položky nad rámec tohoto rozsahu nejsou předmětem daného rozpočtu. Soutěžící tedy ocení položky uvedené v předloženém soupisu prací v rozsahu a množství, v jakém jsou zadavatelem stanoveny.

Dotaz 480
SO 36-30-05 – Přeložky ČRA

– Rozdíl mezi montáží a kalibrací HDPE v provizorní etapě

V SO 36-30-05.2 je v položce 12 (R4600016) vykázána montáž 236 m úložných trubek HDPE, podle rozpisu 2 × 118 m. Položka 22 (R460007) však obsahuje kalibraci a tlakovou zkoušku v délce 286 m, tedy o 50 m více. Pokud mají být zkoušeny pouze nově montované úseky, měla by výměra zkoušek odpovídat 236 m. Delší hodnota může být oprávněná, pokud se kontroluje také dalších 50 m stávající či navazující trasy, takový úsek ale není doložen. Žádáme o uvedení polohy a délky všech zkoušených úseků a o vysvětlení přebývajících 50 m. Pokud další zkoušený úsek neexistuje, žádáme upravit položku 22 z 286 na 236 m.

Odpověď na dotaz č. 480:
Ve výkresu D.1 „Schéma HDPE" jsou znázorněny dva úseky délky 25 m vedoucí k novému PKORu. Vzhledem k tomu, že se jedná o koncové úseky, mají být rovněž zahrnuty do kalibrace.

Dotaz 481
SO 36-30-09 – Přeložky Vodafone

– Rozsah tlakových zkoušek HDPE v jednotlivých etapách

U přeložek Vodafone se délky tlakových zkoušek HDPE výrazně liší od délek montáže. V SO 36-30-09.1 je v položce 6 montáž 138 m, ale v položce 12 zkoušky 1 440 m; v SO 36-30-09.2 jde o 118 m montáže v položce 15 proti 5 504 m zkoušek v položce 27; v SO 36-30-09.3 o 504 m montáže v položce 17 proti 1 248 m zkoušek v položce 7. Je možné, že zkoušky zahrnují více paralelních trubek nebo navazující stávající úseky, z předložené dokumentace však tento rozsah není doložen. Žádáme o zkušební plán s rozpisem všech dotčených trubek, jejich délky, počtu a etap, a o vysvětlení, zda se některé úseky zkouší opakovaně. Pokud plán vykázané délky nepotvrdí, žádáme o opravu odpovídajících položek.

Odpověď na dotaz č. 481:
Délky všech trubek HDPE jsou uvedeny ve výkresu D.1 „Schéma HDPE" a odpovídají údajům v soupisu prací.

Dotaz 482
SO 36-30-09 – Přeložky Vodafone

– Kalibrace pěti barevných mikrotrubiček

V SO 36-30-09.2 soupis prací ZM16 obsahuje v položkách 47 až 51 dodávku pěti barevných mikrotrubiček po 3 338 m, tedy celkem 16 690 m jednotlivých trubiček. Položka 20 vykazuje zafukování svazku v délce 3 338 m, což může být správně, zatímco položka 26 (R460007) uvádí kalibraci a tlakovou zkoušku rovněž pouze v délce 3 338 m. Pokud má být zkoušena každá z pěti mikrotrubiček samostatně, činil by skutečný rozsah 16 690 m. Pro srovnání v SO 36-30-09.3 je dodávka pěti trubiček po 179 m a zkouška v celkovém rozsahu 895 m. Žádáme o potvrzení, zda se položka 26 vykazuje na metr celého svazku včetně zkoušek všech pěti trubiček, nebo na metr jednotlivé trubičky. V druhém případě žádáme o úpravu výměry z 3 338 na 16 690 m, pokud mají být zkoušeny všechny trubičky.

Odpověď na dotaz č. 482:
Kalibraci je nutné provést u každé mikrotrubičky samostatně; v příslušné položce soupisu prací proto byla opravena výměra na 16 690 m.

Dotaz 483
SO 36-30-09 – Přeložky Vodafone

– Dodávka a montáž ochranných trubek PE125

V soupisu prací SO 36-30-09.2 je v položce 53 vykázána dodávka 16 šestimetrových trubek PE125, tedy 96 m, zatímco položka 3 zahrnuje jejich pokládku v délce 91 m. Rozdíl 5 m může být technologická rezerva nebo prořez. V SO 36-30-09.3 je v položce 56 dodávka 17 šestimetrových trubek, celkem 102 m, a v položkách 3 a 4 protlak a pokládka v souhrnné délce 31 + 71 = 102 m. V obou etapách jsou však ještě samostatné položky montáže PE trubek na mostě s uvedením „včetně materiálu". Není zřejmé, zda se tyto položky materiálově nepřekrývají s dodávkou trubek PE125. Žádáme o rozdělení dodávky a zabudování podle jednotlivých tras, mostů a etap včetně rezerv a o potvrzení, že stejný materiál není oceněn současně v dodávkových i montážních položkách. Případný překryv žádáme odstranit.

Odpověď na dotaz č. 483:
Údaj „včetně materiálu" u položky montáže PE trubky na most označuje materiál potřebný k jejímu uchycení, zejména konzole, vázací pásky a objímky. Samotná PE trubka není v tomto materiálu zahrnuta.

Dotaz 484
SO 36-30-11 – Úprava koryta Labe

– Tloušťka kamenné rovnaniny

Technická zpráva SO 36-30-11 uvádí kamennou rovnaninu tloušťky 1,0 m, zatímco vzorový příčný řez (příloha 03) znázorňuje vrstvu tloušťky pouze 0,3 m. V aktuálním soupisu prací ZM16 je v položce 5 (46321) přitom vykázáno 1 046,725 m³ rovnaniny, vypočtené z délek 60,5 a 80,0 m a průřezové plochy 7,45 m². Pokud by pro stejné plochy platila vrstva 0,3 m místo 1,0 m, její objem by byl výrazně nižší, nelze jej však správně určit prostým snížením na 30 % bez ověření geometrie opevnění. Žádáme o potvrzení závazné tloušťky, předložení kótovaných příčných řezů a výpočtu objemu podle jednotlivých břehů. Pokud platí tloušťka 0,3 m, žádáme o opravu položky 5 podle skutečné rozvinuté plochy.

Odpověď na dotaz č. 484:
Nesprávný popis ve vzorovém příčném řezu byl opraven na tloušťku kamenné rovnaniny 1,0 m. Uvedená průřezová plocha 7,45 m² je správná.

Dotaz 485
SO 36-30-11 – Úprava koryta Labe

– Výpočet kubatur výkopu, záhozových patek a rovnaniny

V SO 36-30-11 soupis prací ZM16 vykazuje v položce 4 (461211) 843,000 m³ záhozových patek, v položce 5 (46321) 1 046,725 m³ rovnaniny a v položce 1 (12473A) 1 889,725 m³ výkopů. Výpočet používá stejné délky 60,5 a 80,0 m s plochami 6,0 a 7,45 m², přičemž součet objemů patek a rovnaniny přesně odpovídá množství výkopu. Vzorový řez ale zachycuje opevnění obou břehů, takže není zřejmé, zda uvedené délky a průřezy zahrnují jeden, nebo oba břehy. Popis položky 4 navíc obsahuje potřebné zemní práce, což může zasahovat do samostatně vykázané položky 1. Žádáme o rozdělení výměr podle jednotlivých břehů a staničení, doložení kótovaných průřezů a jednoznačné vymezení výkopových prací zahrnutých do jednotlivých položek. Na základě tohoto podkladu žádáme o potvrzení či opravu všech tří kubatur a vyloučení případného překryvu.

Odpověď na dotaz č. 485:
Soupis prací byl upraven. Množství položky 12473A bylo opraveno z 1 889,725 m³ na 1 046,725 m³. U položky R015111 byl upraven výpočet bez změny celkového množství. Dále byla upravena položka č. 7, počet prahů z původních 2 ks na 4 ks.

Dotaz 486
SO 36-30-11 – Úprava koryta Labe

– Počet, umístění a rozměry stabilizačních prahů

Technická zpráva SO 36-30-11 uvádí dva stabilizační prahy s průřezem 0,4 × 1,5 m, zatímco situační výkres obsahuje údaj 0,4 × 0,6 m. Soupis prací ZM16 v položce 6 (467212) vykazuje 0,28 m³ kamenného obkladu a v položce 7 (467315) 3,92 m³ betonu. Tyto výměry odpovídají dvěma prahům délky 3,50 m, šířky 0,40 m a celkové konstrukční hloubky 1,50 m. Pokud by byla správná hloubka 0,60 m a kamenný obklad zůstal tlustý 0,10 m, vycházel by beton pro dva prahy pouze 1,40 m³. Ze situace současně není zřejmé, zda zobrazení na koncích opevnění obou břehů skutečně odpovídá pouze dvěma prahům. Žádáme o potvrzení počtu, polohy a rozměrů prahů, sjednocení technické zprávy se situačním výkresem a podle závazného provedení o potvrzení, případně přepočet položek 6 a 7.

Odpověď na dotaz č. 486:
Budou provedeny čtyři stabilizační prahy, každý o rozměrech 0,4 × 3,5 × 1,5 m. Technická zpráva a situační výkres byly v souladu s tímto upřesněním upraveny. Byl také upraven soupis prací.

Dotaz 487
SO 33-10-01 – Železniční svršek

– Rozsah doplnění kolejového lože, položka 513550

V aktuálním VV je v položce 513550 vykázáno celkem 1 075,500 m³ doplnění kolejového lože. Výpočet zahrnuje mimo jiné 540,000 m³ odvozených z další strojní směrové a výškové úpravy koleje v délce 5 400 m. Z kontrolované technické zprávy a výměrového rozpisu však nelze jednoznačně určit, o které samostatné úseky jde a zda se nepřekrývají s úseky již zahrnutými do ostatních dosypů. Žádáme o vyznačení úseků v délce 5 400 m a potvrzení, že jde o samostatný rozsah prací vyžadující dalších 540 m³ kameniva. V případě překryvu žádáme o úpravu položky 513550, včetně odpovídajícího snížení množství.

Odpověď na dotaz č. 487:
Prověřením položky č. 6, kód 513550, v SO 33-10-01 bylo zjištěno duplicitní započtení 540 m³ kameniva pro strojní směrovou a výškovou úpravu koleje ASP. Toto množství bylo odstraněno. Položka po úpravě zahrnuje pouze doplnění kolejového lože pro 3. podbití koleje v množství 441,5 m³ a pro 3. podbití nových výhybek v množství 94,0 m³. Celkové množství bylo upraveno z 1 075,5 m³ na 535,5 m³. Soupis prací SO 33-10-01 byl odpovídajícím způsobem upraven.

Dotaz 488
SO 33-10-01 – Železniční svršek

– Rozdělení kameniva tříd BI a BII

Podle technické zprávy připadá na kolejové lože 10 795 m³ kameniva třídy BI a 2 775 m³ třídy BII, celkem 13 570 m³. Rozpis aktuálního VV uvádí 9 115 m³ nového kameniva BI, 2 600 m³ nového kameniva BII a 1 855 m³ recyklovaného kameniva přiřazeného ke třídě BI. Tím vychází 10 970 m³ BI a 2 600 m³ BII. Celkový objem souhlasí, ale rozdělení mezi třídami se liší o 175 m³. Žádáme o potvrzení, zda je správné rozdělení podle technické zprávy (BI 10 795 m³ / BII 2 775 m³), nebo podle VV (BI 10 970 m³ / BII 2 600 m³), a o případné sjednocení dokumentace a výměrového rozpisu.

Odpověď na dotaz č. 488:
Prověřením bylo zjištěno nesprávné rozdělení kolejového lože mezi třídy BI a BII v technické zprávě. Celkové množství 13 570 m³ je správné; z toho připadá 10 970 m³ na třídu BI a 2 600 m³ na třídu BII. Soupis prací je v tomto ohledu správný a příslušný údaj v technické zprávě byl opraven.

Dotaz 489
SO 35-10-01 – Železniční svršek

– Rozdělení nového a recyklovaného kameniva, položky 512550 a 512560

Výměrnice SK350002, příloha 4.003, uvádí pro nové kolejové lože 26 708,771 m³ nového kameniva a 2 804,488 m³ recyklovaného kameniva. Aktuální VV ZM16 však obsahuje v položce 512550 množství 27 042,780 m³ a v položce 512560 množství 2 470,479 m³. Celková kubatura 29 513,259 m³ souhlasí, avšak 334,009 m³ je oproti výměrnici převedeno z recyklovaného do nového kameniva. Podle výměrnice bylo 35 % recyklátu odvozeno z 8 012,823 m³ odtěženého kolejového lože; aktuální výměra 2 470,479 m³ odpovídá pouze 35 % ze 7 058,510 m³. Vysvětlení ZD č. 17, odpověď 361, potvrzuje metodický poměr 35/40/25 %, ale důvod odlišného základu pro výpočet neobjasňuje. Žádáme o vysvětlení změny vstupního objemu, potvrzení správného množství obou položek a případné uvedení výměrnice a posledního VV do souladu.

Odpověď na dotaz č. 489:
Výměrnice SK350002, příloha 4.003 a položky výkazu výměr byly upraveny na základě dotazu 415.

Dotaz 490
SO 36-10-01 – Železniční svršek

– Přepočet odpadního kameniva, evidenční položka R015150

V aktuálním VV SO 36-10-01 obsahuje evidenční položka R015150 množství 6 328,000 t odpadního kameniva. Podle výměrového výpočtu jde o 3 164 m³ přepočtených koeficientem 2,0 t/m³. Ve vysvětlení ZD č. 17, odpovědi na dotaz 362, však zadavatel pro tento SO stanovil přepočtový koeficient 2,1 t/m³. Při zachování objemu 3 164 m³ vychází množství 6 644,400 t, tedy o 316,400 t více než v aktuálním soupisu. Žádáme o potvrzení správného množství a úpravu evidenční položky R015150, případně také souvisejících oceňovaných položek odpadového hospodářství, pokud z této evidence vycházejí. Bereme na vědomí, že samotná položka R015150 je označena „NEOCEŇOVAT".

Odpověď na dotaz č. 490:
Množství materiálu v položce R015150 je opraveno s použitím přepočtového koeficientu 2,1 t/m³.

Dotaz 491
SO 38-10-01 – Železniční svršek

– Rozsah zásahu do nedemontované bezstykové koleje, položka 549311

Aktuální VV SO 38-10-01 obsahuje položku 549311 „Zrušení a znovuzřízení bezstykové koleje na nedemontovaných úsecích v koleji" v množství 1 600 m. Současně je vykázána položka 549341 „Zřízení bezstykové koleje na nových úsecích v koleji" v množství 1 600 m a demontáž původního kolejového roštu v celkové délce 1 600 m. Technická zpráva popisuje rekonstrukci koleje přibližně v délce 1 600 m a navazující směrovou a výškovou úpravu 260 m. Není proto zřejmé, kde se nachází dalších 1 600 m nedemontované koleje, na kterých má být provedena položka 549311. Žádáme o jednoznačné vyznačení příslušných nedemontovaných úseků a potvrzení výměry 1 600 m. Jestliže se jedná o práce již zahrnuté v položce 549341, žádáme o odstranění duplicity a odpovídající opravu VV; při neexistenci samostatného nedemontovaného úseku by výměra položky 549311 činila 0 m.

Odpověď na dotaz č. 491:
Na základě prověření soupisu prací SO 38-10-01 bylo množství položky č. 11, kód 549311 „Zrušení a znovuzřízení bezstykové koleje na nedemontovaných úsecích v koleji", sníženo z 1 600 m na 200 m. Úprava upínací teploty bezstykové koleje bude provedena na začátku a na konci rekonstruovaného úseku, vždy v délce 100 m. Zřízení bezstykové koleje v nově rekonstruovaném úseku délky 1 600 m zůstává zahrnuto v položce č. 12, kód 549341. Příslušný soupis prací byl odpovídajícím způsobem upraven.

Dotaz 492
SO 32-12-01 – Zastávka Petrovice nad Orlicí, nástupiště

– Podkladní beton pouze pod jedním z nástupišť (položka 451312)

V objektu SO 32-12-01 obsahuje aktuální soupis prací ZM16 položku č. 11, kód 451312 „Podkladní a výplňové vrstvy z prostého betonu C12/15", v množství 48,7 m³. V aktualizované technické zprávě přílohy 1.001, čl. 3.2.4, a ve výkresu 2.006 je podkladní beton tloušťky 100 mm uveden pod základem u koleje č. 1, zatímco základ u koleje č. 2 má být uložen na vrstvě zlepšení protažené pod prefabrikát. Výpočet v příloze 4.001 však započítává podkladní beton pro obě koleje (1,4 × 0,10 × 2 × 174 m = 48,7 m³). Pokud má být beton jen pod jedním nástupištěm, odpovídá přibližně 24,4 m³. Žádáme o potvrzení, zda má být podkladní beton zřízen také u koleje č. 2, a podle toho o upřesnění či opravu množství položky.

Odpověď na dotaz č. 492:
Podkladní beton byl navržen pouze u koleje č. 1. Příslušná výměra v soupisu prací byla opravena na 24,4 m³.

Dotaz 493
SO 32-12-01 – Zastávka Petrovice nad Orlicí, nástupiště

– Desetinásobný rozdíl množství asfaltových pásů (položka 711112)

Soupis prací ZM16 uvádí u SO 32-12-01 v položce č. 18, kód 711112 „Izolace běžných konstrukcí proti zemní vlhkosti asfaltovými pásy", množství 684,0 m². Aktualizovaný projektantský výkaz výměr, příloha 4.001, však zapisuje rozměry pásu 2,0 × 0,10 m a počet 342 kusů; jejich součin je 68,4 m², nikoli uvedených 684,0 m². Výkres 2.006 zároveň požaduje ochranu spár natavením asfaltového pásu šířky nejméně 100 mm, přestože komentář soupisu označuje izolaci jako případnou podle výrobce prefabrikátů. Žádáme o potvrzení závazného rozsahu izolace spár a o opravu množství na 68,4 m², pokud jsou počet a rozměry pásů ve výpočtu správné, případně o doložení jiného výpočtu.

Odpověď na dotaz č. 493:
Zadavatel potvrzuje požadavek na provedení izolace spár. Nesprávný výpočet byl opraven a příslušná výměra v soupisu prací byla upravena na 68,4 m².

Dotaz 494
SO 32-12-01 – Zastávka Petrovice nad Orlicí, nástupiště

– Výpočet objemu vrstvy štěrkodrti (položka 45152)

V položce č. 13, kód 45152 „Podkladní a výplňové vrstvy z kameniva drceného", uvádí aktuální soupis prací SO 32-12-01 celkem 441,0 m³, z toho 140,4 m³ jako vrstvu štěrkodrti pod dlažbou. Aktualizovaná příloha 4.001 ve výpočtu této vrstvy uvádí 0,4 m² × 2 × 170,2 m + 8 × 0,4 m³ + 2 × 3,8 m³. Součet těchto členů však činí 146,96 m³, tedy o 6,56 m³ více než uvedených 140,4 m³. Při zachování ostatních podobjemů 238,3 + 13,6 + 48,7 m³ by celkové množství položky vycházelo přibližně 447,6 m³. Ve vysvětlení ZD č. 9, odpověď na dotaz č. 66, zadavatel potvrdil sdružené vykázání druhů kameniva, nikoliv uvedený aritmetický rozdíl. Žádáme o potvrzení, zda mají být započteny všechny čtyři uvedené členy, a o odpovídající opravu množství nebo projektantského výpočtu.

Odpověď na dotaz č. 494:
Příslušná výměra položky soupisu prací byla opravena na 447,6 m³.

Dotaz 495
SO 32-12-01 – Zastávka Petrovice nad Orlicí, nástupiště

– Rozdílná tloušťka štěrkodrti pod dlažbou

Technická zpráva SO 32-12-01, příloha 1.001, oddíl 3.2.4, předepisuje v konstrukci dlažby štěrkodrť ŠDa frakce 0/32 v tloušťce nejméně 200 mm, zatímco charakteristický příčný řez 2.006 uvádí pod betonovou dlažbou nejméně 250 mm. Rozdíl může ovlivňovat výkaz kameniva v položce č. 13, kód 45152, aktuálně 441,0 m³. Žádáme o sjednocení skladby v technické zprávě a ve výkresech a o potvrzení, pro kterou tloušťku je stanoven aktuální výkaz výměr. V případě změny skladby žádáme o odpovídající přepočet.

Odpověď na dotaz č. 495:
Skladba zpevněné plochy nástupiště byla v technické zprávě aktualizována následovně:

Skladba zpevněné plochy nástupiště:

Betonová dlažba o rozměrech 200 × 200 mm: tloušťka 60 mm; ČSN 73 6131, TP170.

Vyplnění spár kamenivem frakce 0–2 mm.

Lože z drobného drceného kameniva frakce 2–5 mm: tloušťka 40 mm; ČSN 73 6131, TP170.

Štěrkodrť A frakce 0/32 mm: tloušťka nejméně 250 mm.

Celková tloušťka skladby: 350 mm.

Dotaz 496
SO 32-12-01 – Zastávka Petrovice nad Orlicí, nástupiště

– Započtení prořezu do měřených ploch a délek

Projektantský výkaz výměr příloha 4.001 u objektu SO 32-12-01 opakovaně navyšuje čisté geometrické množství o 10 % na prořez a tento navýšený údaj přebírá aktuální soupis ZM16: u položky č. 15, kód 58251, činí výměra 464,3 m² oproti čisté ploše 422,055 m², u položky č. 24, kód 917223, činí výměra 460,5 m oproti čisté délce běžných obrubníků a obrubníků s

prostupy 412,68 + 6,00 = 418,68 m a u položky č. 25, kód 917224, činí 4,4 m oproti čistým 4,0 m. Jelikož položky zahrnují dodávku materiálu i jeho uložení a jsou vykázány v ploše či délce hotové konstrukce, žádáme o potvrzení, zda je zahrnutí materiálového prořezu do vykázaných měrných jednotek v souladu s pravidly soupisu prací; pokud má být vykázána čistá provedená plocha či délka, žádáme o úpravu příslušných výměr.

Odpověď na dotaz č. 496:
Výměry příslušných položek soupisu prací byly opraveny na čisté výměry bez započítání prořezu.

Dotaz 497
SO 32-12-01 – Zastávka Petrovice nad Orlicí, nástupiště

– Zemní práce při založení nových nástupišť

Položka č. 6, kód 12273 „Odkopávky a prokopávky obecné tř. I", je v soupisu SO 32-12-01 vykázána v množství 153,0 m³ a podle popisu i výpočtu v příloze 4.001 se vztahuje k odstranění podkladních vrstev stávajícího nástupiště délky 153 m. Nová nástupiště však vyžadují založení prefabrikovaných hran na betonových základech v celkové délce uvedené v dokumentaci. Technické specifikace položek R924411 a R924821 zemní práce výslovně nezahrnují a v soupisu tohoto SO není samostatně identifikován výkop pro nové základy. Žádáme o potvrzení, zda jsou tyto zemní práce a případné související zásypy již zahrnuty do sousedního SO 32-11-01 (železniční spodek), o identifikaci konkrétních položek a výpočtů, nebo o jejich doplnění do správného stavebního objektu.

Odpověď na dotaz č. 497:
Výkopy a zásypy pro provedení nových konstrukcí nástupišť byly zahrnuty do soupisu prací SO 32-11-01 – železniční spodek, a to do položky č. 7, kód 12373, a položky č. 10.1, kód 17120.

Dotaz 498
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Betonové lože pod obrubníky – možné dvojí vykázání

V SO 33-12-01 ŽST Třebechovice pod Orebem obsahuje aktuální soupis prací ZM16 v položce č. 20 (45131A) celkem 21,352 m³ betonu C20/25, z toho podle výpočtu VV 8,849 m³ připadá na lože pod 210,7 m chodníkových obrubníků. Tytéž obrubníky jsou vykázány v položce č. 35 (917223) v množství 210,700 m, jejíž technická specifikace však výslovně zahrnuje betonové lože i boční betonovou opěrku. Pokud je lože již obsaženo v jednotkové ceně obrubníku, odpovídalo by položce 45131A pouze 12,503 m³ pro odvodnění, schodiště a výplně otvorů. Žádáme o potvrzení rozsahu obou položek a případnou opravu výkazu výměr, aby betonové lože nebylo oceněno dvakrát.

Odpověď na dotaz č. 498:
Příslušná kubatura lože pod obrubníky byla z položky odstraněna.

Dotaz 499
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Délka nástupištních prefabrikátů a jejich správné ocenění

V položce č. 36 (924420 – Nástupiště L (H) bez konzolových desek) je vykázáno 396,500 m. Podle výpočtu v soupisu a výkresů 2.021 a 2.022 z toho tvoří vlastní nástupní hrany u kolejí č. 1b a 2b délku 328 + 12 = 340 m, dále však položka zahrnuje 4 m svahového ukončení L130 a 52,5 m oddělovacích prefabrikovaných zídek před výpravní budovou. Technická specifikace položky 924420 přitom stanoví měření podle délky nástupní hrany podél přilehlé koleje. Žádáme o potvrzení, zda lze zbývajících 56,5 m nenástupních konstrukcí touto položkou

oceňovat, případně o jejich oddělené vykázání odpovídajícími položkami při zachování skutečného rozsahu dodávky.

Odpověď na dotaz č. 499:
Soupis prací byl upraven. Byly přidány příslušné položky.

Dotaz 500
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Hydroizolační nátěry nástupištních prefabrikátů – možný překryv položek

Aktuální soupis prací SO 33-12-01 v položce č. 28 (711111) vykazuje 872,300 m² asfaltových hydroizolačních nátěrů, vypočtených jako 396,5 × 2,2 m². Současně popis výpočtu položky č. 36 (924420) u všech zahrnutých prefabrikátů H130, H120, svahových dílců i zídek výslovně uvádí dodávku včetně hydroizolačního nátěru rubu či zakrytého líce, v systému 1× ALP + 2× ALN. Není proto jednoznačné, zda je tentýž nátěr již oceněn v jednotkové ceně položky 924420, nebo má být vykázán samostatně. Žádáme o přesné vymezení rozsahu obou položek a odstranění případného dvojího ocenění; pokud je nátěr již součástí položky 924420, požadujeme odpovídající úpravu množství 872,300 m² v položce 711111.

Odpověď na dotaz č. 500:
Hydroizolační nátěry nástupištních prefabrikátů a obdobných konstrukcí jsou v soupisu prací vykázány samostatně v položce č. 28 (711111). Technická specifikace položky č. 36 (924420) hydroizolaci nezahrnuje a její jednotková cena se tedy vztahuje pouze na dodávku a osazení nástupištních prefabrikátů. K dvojímu ocenění téhož plnění proto nedochází a množství v položce č. 28 (711111) zůstává beze změny. Uvedení hydroizolačního nátěru v popisu konstrukce ve výkazu výměr má pouze informativní charakter a slouží k úplnému vymezení skladby konstrukce.

Dotaz 501
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Štěrkodrť pod sníženými prefabrikáty nad podchodem

Ve výkazu výměr SO 33-12-01 je v položce č. 23 (45152) uvedeno 89,600 m³ štěrkodrti 0/32 pod nástupištními a jinými L-prefabrikáty. Výpočet vychází z celkové délky zahrnující také 12 m snížených prvků H120 nad podchodem. Technická zpráva v kap. 4.2.2 však uvádí, že nad podchodem je podkladní beton uložen na tvrdé ochraně izolace, popřípadě v rozsahu ZKPP přímo na stabilizaci, a vrstva ŠD 0/32 tam není třeba. Při standardním průřezu 0,24 m³/bm by těchto 12 m představovalo orientačně 2,880 m³ štěrkodrti, takže výsledná položka by mohla činit nejvýše přibližně 86,720 m³, není-li toto množství nutné jinde. Žádáme o doložení výpočtu podle vzorových a pracovních řezů 2.003 a 2.004 a případnou opravu položky 45152. Uvedený odpočet je předběžný, nikoli samostatně změřená definitivní kubatura ZKPP.

Odpověď na dotaz č. 501:
Objem štěrkodrti nad podchodem byl odečten. Nově vykázané množství činí 86,72 m³.

Dotaz 502
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Frakce kačírku ve vsakovacím žebru u PHS

Položka č. 7 (17481 – Zásyp jam a rýh z nakupovaných materiálů) obsahuje celkem 369,108 m³, z toho 9,177 m³ povrchové vrstvy vsakovacího žebra podél protihlukové stěny je ve výpočtu VV označeno jako kačírek, resp. ŠP frakce 8/16. Technická zpráva SO 33-12-01 v kap. 4.2.4 a 4.8 ovšem pro toto místo uvádí praný nedrcený kačírek frakce 16/32, který je potřebný pro požadovanou propustnost. Žádáme o potvrzení závazné frakce kameniva a úpravu

specifikace příslušných 9,177 m³ ve VV, bude-li správným řešením frakce 16/32. Celkové množství položky 17481 tím samo o sobě není zpochybněno.

Odpověď na dotaz č. 502:
Z estetického hlediska je navrženo použití frakce 8/16 v souladu s výkazem výměr. Předpokládá se přitom, že propustnost bude dostatečná.

Dotaz 503
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště
– Materiál odtokových dílců a otevřených štěrbinových žlabů
Ve výkazu výměr SO 33-12-01 je sedm odtokových dílců vedených v položce č. 29 (897524 – Vpusť odvodňovacích žlabů z betonových dílců, 7 ks) a 4,700 m otevřeného štěrbinového žlabu v položce č. 31 (935111 – Štěrbinové žlaby z betonových dílců). Výkres 2.005 Odvodnění a detaily a technická zpráva v kap. 4.8 přitom předepisují odvodňovací systém z polymerbetonu; detail otevřeného štěrbinového žlabu je výslovně popsán jako polymerbetonový a odtokové dílce jsou součástí stejného žlabového systému. Žádáme o potvrzení požadovaného materiálu a o kontrolu správnosti použitých položek 897524 a 935111, případně o úpravu soupisu na odpovídající výrobky. Počty sedmi dílců a délka 4,700 m nejsou tímto dotazem zpochybněny.

Odpověď na dotaz č. 503:
Odvodňovací systém je proveden z polymerbetonu v souladu s výkresem 2.005 a technickou zprávou. Položka č. 29 pro vpusti odvodňovacích žlabů byla proto nahrazena položkou odpovídající požadovanému materiálu. Dále byla nahrazena i položka č. 31 (935111) pro štěrbinové žlaby, a to „R položkou" s jednoznačným popisem. Příslušný popis byl upřesněn ve výkazu výměr a je uveden i v technické zprávě tak, aby bylo možné plnění jednoznačně ocenit.

Dotaz 504
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Poklopy kanalizačních šachet – rozpor v technickém označení

V položce č. 30 (89911D – Plastový poklop D400) soupis ZM16 stanoví 9 kusů. Technická zpráva v kap. 4.6 a výkres 2.005 však požadují pochozí kompozitní poklop rozměru 800 × 800 mm, barevně sladěný s dlažbou a s odpovídajícím rámem, podle vzorového listu Ž8 10.4.205. Není zřejmé, zda katalogový popis plastového poklopu třídy D400 odpovídá tomuto kompozitnímu pochozímu výrobku a jeho skutečné zatěžovací třídě. Žádáme o potvrzení závazné konstrukce, materiálu a zatěžovací třídy a o případnou opravu položky 89911D při zachování prokázaného počtu 9 kusů.

Odpověď na dotaz č. 504:
Položka č. 30 byla nahrazena nejbližší vhodnější položkou z databáze OTSKP s uvedením označení „POROVNÁVACÍ POLOŽKA" s jednoznačným popisem požadavků dle vzorového listu Ž8 10.4.205. Příslušný popis ve výkazu výměr je v souladu s technickou zprávou tak, aby bylo možné plnění jednoznačně ocenit. Počet 9 kusů zůstává beze změny.

Dotaz 505
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Zásypy z výzisku – rozpor mezi zdrojem materiálu a cenovou specifikací

Položka č. 11 (R17482) vykazuje 685,548 m³ zásypu z vyzískané zeminy se zhutněním. Výpočet VV výslovně předpokládá materiál z výzisku SO železničního spodku včetně dopravy z meziskládky, zatímco text technické specifikace stejné položky uvádí použití při nedostatku zemin na stavbě a výslovně zahrnuje nákup předepsané zeminy. Vzhledem k rozdílným nákladům na získání materiálu, jeho úpravu, dovoz a případné skladování žádáme o jednoznačné potvrzení, zda má být oceněn zásyp z předaného výzisku, nebo z nakupované zeminy, a o uvedení odpovídajícího rozsahu dodávky a dopravy v položce R17482.

Odpověď na dotaz č. 505:
Název položky vymezuje zásyp z vyzískané zeminy, což je v souladu s předpokladem použití materiálu z objektu železničního spodku. Specifikace položky byla upravena, aby odpovídala technologickému postupu.

Dotaz 506
SO 33-12-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem, nástupiště

– Dílenská dokumentace zábradlí – možný souběh položek

Soupis prací SO 33-12-01 obsahuje položku č. 1 (02940 – Ostatní požadavky, vypracování dokumentace, 1 kpl), jejíž výpočet uvádí dílenskou a montážní dokumentaci zábradlí a statický přepočet výztuže a kotvení prefabrikovaných zídek. Zábradlí je zároveň vykázáno položkou č. 16 (348175) v množství 2 977,028 kg, jejíž technická specifikace výslovně zahrnuje dílenskou dokumentaci včetně technologického předpisu spojování. Žádáme o upřesnění, jaká část dokumentace má být předmětem samostatné položky 02940 nad rámec povinností již zahrnutých v položce 348175, a o případné odstranění souběhu. Samostatný statický přepočet prefabrikovaných zídek tím není zpochybněn.

Odpověď na dotaz č. 506:
Dílenská dokumentace zábradlí je dle technické specifikace součástí položky č. 16 (348175) – zábradlí. Z položky č. 1 (02940 – Ostatní požadavky, vypracování dokumentace) byla proto odstraněna.

Dotaz 507
SO 34-12-01 – Zastávka Blešno, nástupiště

– Ochrana zasypaných povrchů prefabrikované opěrné zídky

Technická zpráva objektu SO 34-12-01 v popisu prefabrikované opěrné zídky u koleje č. 2 požaduje ochranu všech zasypaných povrchů do hloubky založení jedním penetračně-adhezním asfaltovým nátěrem ALP a dvěma asfaltovými nátěry za horka SA12 (ALN). Současný VV ZM16 obsahuje pro tuto zídku položku 24 (327115) v množství 3,120 m³ prefabrikovaných dílců U3 o délce 12 m, samostatnou položku pro uvedené nátěry však neobsahuje. Ze specifikace položky není jednoznačné, zda cena zahrnuje i požadovanou ochranu rubových ploch v předepsaném počtu vrstev. Žádáme o potvrzení, že kompletní hydroizolační ochrana prefabrikované zídky je již zahrnuta do položky 327115, případně o doplnění odpovídající položky a její výměry do soupisu prací. Pro kontrolu by samotná plocha jedné zadní stěny při délce 12,0 m a výšce 0,76 m činila orientačně 9,12 m²; skutečná nátěrová plocha musí vycházet z detailu všech zasypaných povrchů.

Odpověď na dotaz č. 507:
Izolace proti zemní vlhkosti u prefabrikované opěrné zídky byla vykázána samostatnou položkou, která byla doplněna do rozpočtu.

Dotaz 508
SO 35-12-01 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, nástupiště

– Rozsah štěrkodrti pod nástupišti

V SO 35-12-01 je v položce č. 14 (56334) vykázáno 2 446,037 m² štěrkodrtě tloušťky do 200 mm, zatímco položky č. 15 (58251) a č. 16 (582612) obsahují dohromady 1 626,378 m² dlažebních ploch (1 553,478 + 72,900 m²). Rozdíl činí 819,659 m². Rozšíření podkladní vrstvy nad rámec dlažeb může být technicky odůvodněné, z předaných výpočtů však není jednoznačně patrný jeho plošný rozsah. Žádáme o zákres a rozpis ploch položky 56334 podle půdorysů a vzorových a pracovních řezů 2.031 a 2.041 a potvrzení, že vykázaných 2 446,037 m² odpovídá skutečně realizované vrstvě, případně o opravu soupisu.

Odpověď na dotaz č. 508:
Výměra položky č. 14 byla opravena na 1 626,378 m², což odpovídá součtu výměr položek č. 15 a 16.

Dotaz 509
SO 35-12-01 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, nástupiště

– Odvodnění – délky potrubí a šachty

V SO 35-12-01 soupis prací ZM16 vykazuje v položce č. 17 (87434) 190,676 m gravitačního plastového odpadního potrubí DN do 200 mm a v položce č. 18 (894846) 22 plastových kanalizačních šachet. Technická zpráva v části odvodnění rozlišuje přípojky DN 160 a propojovací potrubí DN 200 mezi vsakovacími bloky a uvádí osm vsakovacích sestav. Vysvětlení ZD č. 9, odpověď č. 68, již opravilo původně chybně označené tlakové potrubí na položku 87434. Žádáme nyní o délkový rozpis po DN 160 a DN 200, soupis 22 šachet a potvrzení, že položka pokrývá požadovanou pevnostní třídu a technické parametry obou dimenzí; pokud ne, žádáme o rozdělení a úpravu položek.

Odpověď na dotaz č. 509:
Byl přiložen nový výkres zahrnující vytyčení všech 22 plastových šachet DN 400. Délka potrubí DN 200 činí 8 m a délka potrubí DN 160 činí 182,676 m.

Dotaz 510
SO 35-12-01 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí, nástupiště

– Vymezení navazujících objektů mobiliáře a podchodu

Technická zpráva SO 35-12-01 v textu uvádí rozdílná čísla stavebních objektů: označení SO 35-77-01 používá pro mobiliář, zatímco koordinační seznam uvádí SO 35-79-01 pro mobiliář a SO 35-77-01 pro orientační systém. Podobně je v popisu přístupů podchod zaměňován se SO 35-74-02, zatímco v koordinačním seznamu je vlastní podchod SO 35-20-01 a SO 35-74-02 zastřešení příchodů. Žádáme o potvrzení správných označení a věcných hranic dodávek, zejména mezi nástupišti, podchodem, zastřešením a mobiliářem, aby nedošlo k vynechání či duplicitě ocenění příslušných prací.

Odpověď na dotaz č. 510:
Provedena oprava odkazovaných SO v Technické zprávě – příloha D_2_1_2_SO351201_1_001_TZ.pdf.

Dotaz 511
SO 36-12-01 – Hradec Králové zastávka, nástupiště

– Rozdíl ploch ohumusování a hydroosevu

Aktuální VV SO 36-12-01 obsahuje položku č. 19 (18221) ohumusování svahu 319,967 m² a položku č. 20 (18231) ohumusování roviny 86,300 m², tj. dohromady 406,267 m². Položka č. 21 (18242) hydroosev je však vykázána pouze v rozsahu 379,507 m², což je o 26,760 m² méně. Pokud má být podle technické zprávy zatravněna celá ohumusovaná plocha, měla by výměra osetí činit přibližně 406,267 m². Žádáme o potvrzení, které části ohumusovaných ploch zůstanou bez hydroosevu, případně o opravu položky 18242 podle výkresů 2.201 a 2.401.

Odpověď na dotaz č. 511:
Množství v položce č. 21, kód 18242, bylo v soupisu prací opraveno.

Dotaz 512
SO 36-12-01 – Hradec Králové zastávka, nástupiště

– Označení objektu dešťové kanalizace a přístupu

Technická zpráva SO 36-12-01 v popisu odvodnění uvádí novou dešťovou kanalizaci pod označením SO 36-74-02, zatímco stejný identifikátor v seznamu součinnosti znamená zastřešení výstupu z podchodu. V dalším textu je také podchod místy označen SO 37-20-02, avšak v koordinačních částech jako SO 36-20-02. Soupis nástupišť obsahuje položku č. 36 (93542) 53,800 m polymerbetonových žlabů. Žádáme o sjednocení správných označení SO, jednoznačné přiřazení odtokových dílců, trubního napojení a kanalizace až do retenční nádrže, aby bylo zřejmé, v jakém objektu jsou tyto práce vykázány a oceněny.

Odpověď na dotaz č. 512:
Označení stavebních objektů byla opravena a sjednocena.

Dotaz 513
SO 32-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Třebechovice pod Orebem

– Svodné potrubí DN 250 – chybějící jednoznačný popis

V aktuálním soupisu prací ZM16 SO 32-11-01 je v položce 20 (87444, Potrubí z trub plastových odpadních DN do 250 mm) uvedena délka 9,600 m. Tato hodnota odpovídá zaokrouhlenému údaji 9,55 m uvedenému v příloze D_2_1_1_SK320002_4_001. Technická zpráva D_2_1_1_SK320002_1_001 však v kapitole 3.3.9 při popisu svodných potrubí výslovně uvádí DN 200, DN 300 a DN 400, zatímco DN 250 v tomto výčtu není. Žádáme o potvrzení, zda je potrubí DN 250 v délce 9,600 m skutečně součástí řešení, o označení jeho konkrétního umístění ve výkresech a v případě odlišného návrhu o opravu příslušné projektové dokumentace a soupisu prací.

Odpověď na dotaz č. 513:
Prověřením projektové dokumentace bylo potvrzeno, že potrubí DN 250 v délce 9,600 m je součástí navrženého řešení, a položka č. 20 soupisu prací je proto opodstatněná. V kapitole 3.3.9 technické zprávy D_2_1_1_SK320002_1_001 byl výčet potrubí doplněn o DN 250. Současně byla doplněna tabulka s přehledem jednotlivých potrubí, jejich dimenzí a umístění, čímž bylo řešení odvodnění upřesněno.

Dotaz 514
SO 32-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Třebechovice pod Orebem

– Doložení výpočtu objemu stabilizace konstrukčních vrstev

V SO 32-11-01 jsou v soupisu prací ZM16 vykázány položka 16 (501410, Zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku ze zeminy stabilizované cementem) v objemu 421,470 m³ a položka 17 (501430, Zřízení konstrukční vrstvy ze zeminy stabilizované vápnem a cementem) v objemu 7 513,600 m³. Příloha D_2_1_1_SK320002_4_001 obsahuje tyto výsledné objemy, ale na rozdíl od výkopů, násypů a štěrkodrti není v příloze D_2_1_1_SK320002_4_002 uveden samostatný rozpad ploch a dílčích kubatur těchto dvou stabilizovaných vrstev podle staničení a typů konstrukce pražcového podloží. Žádáme proto o doložení výměrového výpočtu po úsecích, včetně rozhodných tlouštěk a šířek, a o potvrzení, že oba objemy v soupisu prací odpovídají závazným příčným řezům a nemají vzájemný překryv.

Odpověď na dotaz č. 514:
Veškeré výkresové přílohy obsahující příčné řezy byly prověřeny a aktualizovány. Do příčných řezů byly doplněny vrstvy zlepšení v rozsahu odpovídajícím návrhu železničního spodku v technické zprávě a ostatních výkresových přílohách, zejména v podélných profilech a vytyčovacím výkresu spodku. Výpočet kubatur zlepšení a stabilizace byl doložen v příloze D_2_1_1_SK320002_4_001, a to v souladu s aktualizovaným rozsahem a řešením dle příčných řezů a ostatních výkresových příloh. Obě vrstvy představují samostatná konstrukční řešení a jejich objemy se vzájemně nepřekrývají. Kubatury položek č. 16 (501410) a č. 17 (501430) byly odpovídajícím způsobem upraveny. Aktualizované příčné řezy řad 30X, 40X a 50X jsou k odpovědi znovu přiloženy jako úplná sada.

Dotaz 515
SO 32-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Třebechovice pod Orebem

– Hydrologické podklady a staničení vsakovacích jam

V příloze D_2_1_1_SK320002_3_001 (Posouzení vsakovacích objektů), doplněné vysvětlením zadávací dokumentace č. 15 (odpovědi č. 304 a 305), jsou výpočty pro km 42,770 a 47,042 založeny na návrhových srážkách pro lokalitu Polička (periodicita p = 0,2), zatímco příloha D_2_1_1_SK320002_3_002 při posouzení příčných přechodů odvodnění používá intenzitu srážky 217 l/s/ha pro Hradec Králové. Opravená technická zpráva 1.001 přiložená ke stejnému vysvětlení uvádí polohu druhé vsakovací jámy km 47,068, avšak posouzení 3.001 ji označuje km 47,042. Výpočty podle uvedených vstupů vyhovují, ale není doloženo, zda je použití rozdílných srážkových podkladů záměrné a zda oba údaje staničení označují tentýž objekt, nebo různá místa odvodňovací soustavy. Žádáme o potvrzení návrhového srážkového podkladu pro vsakovací objekty a o jednoznačné sjednocení jejich polohy v dokumentaci.

Odpověď na dotaz č. 515:
Vsakovací objekty byly posouzeny podle ČSN 75 9010 „Vsakovací zařízení srážkových vod". Jelikož tabulka A.1 této normy neobsahuje lokalitu Hradec Králové, byla zvolena nejbližší lokalita uvedená v tabulce, a to Polička. Staničení km 42,770 a km 47,042 v původním posouzení označují příčné přechody odvádějící vodu z přilehlých příkopů. Začátky vlastních vsakovacích objektů jsou situovány v km 42,750 a km 47,068. V technické zprávě D_2_1_1_SK320002_1_001 a příloze D_2_1_1_SK320002_3_001 byla upřesněna staničení a názvy kapitol posouzení tak, aby odpovídaly skutečné poloze navržených objektů.

Dotaz 516
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Chybějící podkladní štěrkopísek pod rozšířenou vegetační dlažbou

Ve výkazu výměr SO 33-11-01 je položka č. 33 (466921 – Dlažby vegetační z betonových dlaždic na sucho) uvedena v množství 2 500,000 m², což odpovídá opravě provedené v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 13, odpovědi na dotaz č. 242. Položka č. 30 (45157 – Podkladní a výplňové vrstvy z kameniva těženého) však stále obsahuje výpočet podkladu pod touto dlažbou 2 250 × 0,10 = 225,000 m³. Při předepsané tloušťce štěrkopísku 100 mm a aktuální ploše 2 500 m² má být tento dílčí objem 250,000 m³; po připočtení ostatních nezměněných složek ve výši 171,000 m³ vychází správné celkové množství položky 45157 na 421,000 m³ oproti vykázaným 396,000 m³. Žádáme o opravu množství položky č. 30 o 25,000 m³, případně o sdělení, na kterých konkrétních 250 m² dlažby se podle závazné dokumentace podkladní vrstva neprovádí.

Odpověď na dotaz č. 516:
Množství štěrkopískové podkladní vrstvy tloušťky 100 mm pod dlažbou bylo v návaznosti na uvedenou změnu zvýšeno z 225 m³ na 250 m³. Celkové množství položky č. 30, kód 45157, bylo upraveno z 396 m³ na 421 m³. Příslušné části zadávací dokumentace byly odpovídajícím způsobem upraveny.

Dotaz 517
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Nesjednocená bilance recyklace zemin po úpravě skrývky ornice

Na základě vysvětlení zadávací dokumentace č. 15, odpovědi č. 298, byla v SO 33-11-01 zvýšena skrývka ornice z 200 na 1 700 m³ a množství běžného odkopu v položce č. 2 (12373) sníženo o 1 500 m³ z 23 359 na 21 859 m³. V aktuálním ZM16 je tento odkop již upraven, avšak položka č. 4 (12573 – Vykopávky ze zemníků a skládek) stále počítá s množstvím 21 278 m³ ukládaným a nakládaným na recyklační základně, přestože po odpočtu ornice je v položce odkopu pro recyklaci vykázáno 19 778 m³. Pokud není dalších 1 500 m³ materiálu

určených k recyklaci doloženo jinou položkou, vychází položka 12573 po odečtení této duplicity na 36 448 m³ oproti současným 37 948 m³. Také položka č. 9 (17120 – Uložení sypaniny bez zhutnění) uvádí původní množství 21 278 m³ před recyklací a 7 447,3 m³ po recyklaci, celkem 40 095,3 m³. Při skutečném vstupu 19 778 m³ a zachování 35% návratnosti by její objem činil 38 070,3 m³, při zachování původního množství návratu 7 447,3 m³ by činil 38 595,3 m³. Žádáme o doložení aktualizované bilance toků zemin po změně skrývky ornice a o sjednocení všech souvisejících položek, zejména č. 4 a 9, bez dvojího vykazování téže zeminy.

Odpověď na dotaz č. 517:
Údaje v projektové dokumentaci a soupisu prací byly vzájemně sjednoceny v souladu s dřívějším vyjádřením zadavatele k dotazu č. 298.

Dotaz 518
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Překryv a třída betonového lože příkopových žlabů

V položce č. 28 (451312 – Podkladní a výplňové vrstvy z prostého betonu C12/15) je vykázáno celkem 182,000 m³ betonu, z toho 108,000 m³ výslovně pro lože zpevněných příkopů TZZ3 a TZZ4a, vypočtené jako 0,25 × 202 + 0,10 × 575. Tentýž objekt má však také položky č. 48 (935222, 575 m žlabu TZZ4a) a č. 49 (935232, 202 m žlabu TZZ3), jejichž technická specifikace výslovně zahrnuje dodání a rozprostření lože z předepsaného materiálu a v předepsané tloušťce. Pokud je toto lože skutečně zahrnuto v cenách obou položek žlabů, představuje samostatných 108,000 m³ v položce 451312 dvojí ocenění a odpovídající množství této položky by činilo pouze 74,000 m³. Opravená technická zpráva v kapitole 4.3.11 navíc pro lože žlabů požaduje beton C20/25 XF3, nikoli C12/15. Žádáme o potvrzení, zda má být betonové lože oceňováno v položkách 935222 a 935232, nebo samostatně, a o odpovídající odstranění případného překryvu a sjednocení třídy betonu.

Odpověď na dotaz č. 518:
Dle technické specifikace je lože příslušné tloušťky zahrnuto v položkách žlabů, a proto bylo z položky č. 28, kód 451312, odstraněno duplicitně vykázané množství. Pro betonové lože žlabů TZZ3 a TZZ4a bude použit beton třídy C12/15. Projektová dokumentace a soupis prací byly v tomto smyslu sjednoceny.

Dotaz 519
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Nesoulad délek příkopových žlabů

V aktuálním ZM16 je u SO 33-11-01 v položce č. 49 (935232 – Žlab TZZ3) vykázáno 202,000 m, zatímco opravená technická zpráva SK330002 v kapitole 4.3.6 uvádí pro tento žlab vpravo u koleje č. 1 délku 194,0 m. Obdobně je v položce č. 48 (935222 – Žlab TZZ4a) vykázáno 575,000 m, zatímco technická zpráva uvádí dvě části o délkách 390,0 m a 186,0 m, tedy celkem 576,0 m. Podle popisů v technické zprávě by tak mělo být vykázáno 194,000 m TZZ3 namísto 202,000 m a 576,000 m TZZ4a namísto 575,000 m, pokud nebyl ve výkresové dokumentaci stanoven odlišný rozsah. Žádáme o doložení rozpisu délek podle situací a o sjednocení položek č. 48 a 49, včetně navazujícího výpočtu betonového lože.

Odpověď na dotaz č. 519:
Prověřením a přesným odměřením rozsahu žlabů z výkresové dokumentace byla stanovena správná délka žlabu TZZ3 na 203 m a žlabu TZZ4a na 576 m. Výměry v technické zprávě a soupisu prací byly sjednoceny s výkresovou dokumentací.

Dotaz 520
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Třída betonu obetonování kabelových chrániček

Položka č. 46 aktuálního soupisu SO 33-11-01 (899523 – Obetonování potrubí z prostého betonu do C16/20) obsahuje 160,000 m³ obetonování a podbetonování kabelových chrániček betonem C16/20. Opravená technická zpráva D_2_1_1_SK330002_1001, kapitola 4.3.22, však pro chráničky DN160, případně DN110, stanoví obetonování betonem C12/15 v tloušťce 100 mm ve vodorovném i svislém směru a podklad tloušťky 100 mm. Není zřejmé, zda je závazná specifikace C12/15 podle technické zprávy, nebo C16/20 podle položky č. 46. Žádáme o potvrzení požadované třídy a případnou opravu soupisu prací nebo technické zprávy

Odpověď na dotaz č. 520:
Pro obetonování a podbetonování kabelových chrániček bude použit beton třídy C16/20. Množství a třída betonu v soupisu prací zůstává beze změny. TZ byla upravena.

Dotaz 521
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Počet plechových štítků trativodních šachet

V SO 33-11-01 jsou v položce č. 42 (89443) vykázány 5 ks betonových trativodních šachet a v položce č. 43 (894846) dalších 8 ks plastových šachet, celkem tedy 13 ks. Stejný počet očíslovaných šachet je uveden v příloze č. 4 opravené technické zprávy. Podle kapitoly 4.3.10 mají být trativodní šachty trvale označeny plechovým štítkem s vyraženým číslem, avšak položka č. 47 (R89901) obsahuje jen 12 ks štítků. Pokud mají být označeny všechny nově zřizované šachty, správné množství položky č. 47 je 13 ks místo 12 ks. Žádáme o doplnění jednoho štítku nebo o upřesnění, proč se některá z 13 šachet označovat nemá.

Odpověď na dotaz č. 521:
Počet plechových identifikačních štítků v soupisu prací SO 33-11-01 byl opraven z 12 ks na 13 ks tak, aby odpovídal počtu trativodních šachet.

Dotaz 522
SO 33-11-01 – ŽST Třebechovice pod Orebem

– Chráničky označené P167 bez určité polohy a délky

V aktuálním VV SO 33-11-01 je v položce č. 41 (87634) vykázáno 3 100,000 m kabelových chrániček DN160. V tabulce chrániček, která je přílohou č. 3 opravené technické zprávy, vychází součet 70 řádků s konkrétně uvedenou délkou přibližně na 3 101,11 m, tedy téměř přesně na množství VV. Tabulka však navíc obsahuje dvě chráničky přechodu P167 pro PS 32-02-51 a PS 32-02-53, u nichž je uveden počet 1 ks, avšak chybí konkrétní kilometráž i délka, přestože je jako realizační objekt uveden SO 33-11-01. Žádáme o určení, zda se obě chráničky P167 v rámci SO 33-11-01 skutečně provádějí, o doplnění jejich polohy a délky a o potvrzení, zda jsou zahrnuty do vykázaných 3 100,000 m, nebo mají být oceněny v jiném stavebním objektu.

Odpověď na dotaz č. 522:
Chráničky P167 byly doplněny v km 41,750. Jedná se o dvě chráničky HDPE DN 160, každou v délce 15,75 m, v celkové délce 31,50 m. V návaznosti na aktualizaci tabulky chrániček bylo množství položky č. 41, kód 87634, upraveno z 3 100,00 m na 3 132,61 m. Množství výkopu, štěrkopískového obsypu a obetonování chrániček zůstává v rámci výměr uvedených v soupisu prací a nebylo měněno. Příslušné části zadávací dokumentace byly sjednoceny.

Dotaz 523
SO 34-11-01 – Traťový úsek Třebechovice pod Orebem – Hradec Králové-Slezské Předměstí

– Kamenný pohoz – množství a základová patka

V objektu SO 34-11-01 vykazuje aktuální soupis prací ZM16 v položce č. 38 (46451 – Pohoz dna a svahů z lomového kamene) množství 333,000 m³, vypočtené jako 666 m² × 0,50 m. Ve výměrnici D_2_1_1_SK340002_4_003 je však uvedeno 399,600 m³ a v opraveném soupisu prací D_2_1_1_SK340002_4_002, přiloženém k vysvětlení zadávací dokumentace č. 15, byla tato položka výslovně vykázána v množství 399,600 m³ s výpočtem 666 m² × 0,50 m × 1,20, kde koeficient 1,20 představuje základovou patku pohozu. Rozdíl oproti aktuálnímu ZM16 je tedy 66,600 m³. Žádáme o potvrzení, zda má být v rámci uvedeného SO provedena také stabilizační patka, a pokud ano, o opravu množství položky č. 38 z 333,000 m³ na 399,600 m³, případně o doložení jiného místa ve VV, kde je patka zahrnuta.

Odpověď na dotaz č. 523:
Základová patka pohozu byla zahrnuta do položky č. 38, kód 46451 „Pohoz dna a svahů z lomového kamene", použitím koeficientu 1,2. Celkové množství této položky činí 399,600 m³. V soupisu prací bylo upraveno.

Dotaz 524
SO 35-11-01 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí

– Konstrukční vrstvy ze štěrkodrti – změna množství a recyklátu

V soupisu prací ZM16 objektu SO 35-11-01 činí položka č. 21, kód 501101, nové štěrkodrti 6 715,447 m³ a položka č. 22, kód 501102, recyklované štěrkodrti 2 470,479 m³, celkem 9 185,926 m³. Projektová výměrnice D_2_1_1_SK350002_4_003 však předpokládá celkem 9 539,851 m³, z toho 6 334,722 m³ nového a 3 205,129 m³ recyklovaného materiálu. Oproti této PD je tedy nové štěrkodrti ve VV o 380,725 m³ více, recyklátu o 734,650 m³ méně a součet obou položek o 353,925 m³ nižší. Žádáme o doložení závazného výpočtu konstrukčních vrstev, změny využitelnosti recyklátu a rozdělení mezi novou a recyklovanou štěrkodrť, včetně opravy soupisu nebo výměrnice tak, aby byly v souladu.

Odpověď na dotaz č. 524:
Výměrnice SK350002, příloha 4.003, byla upravena na základě dotazu č. 415.

Množství položky č. 21, kód 501101, bylo upraveno dle výměrnice na 9 009,658 m³.

Množství položky č. 22, kód 501102, bylo upraveno dle výměrnice na 2 823,404 m³.

Dotaz 525
SO 35-11-01 – ŽST Hradec Králové-Slezské Předměstí

– Konstrukce KPP typu 6 – rozporná tloušťka štěrkodrti

Technická zpráva D_2_1_1_SK350002_1_001 v kapitole 4.3.2 uvádí u konstrukce pražcového podloží typu 6 v souvislém popisu tloušťku štěrkodrti 0/63 kv 200 mm, avšak tabulka 11 a následný výčet vrstev pro tentýž typ uvádějí 350 mm. Konstrukce typu 6 je podle výměrnice 4.003 uvažována na ploše 6 552,03 m²; rozdíl 150 mm by při plném použití této plochy znamenal orientační rozdíl 982,805 m³ materiálu. Žádáme o jednoznačné potvrzení závazné tloušťky a skladby KPP typu 6, o přiřazení této plochy ke konkrétním položkám 501101 a 501102 a o případnou opravu rozporných údajů v PD a VV.

Odpověď na dotaz č. 525:
Správná tloušťka štěrkodrti 0/63 v podloží typu 6 činí 350 mm. Technická zpráva byla sjednocena a výměrnice i soupis prací byly upraveny; množství položky č. 21 bylo opraveno.

Dotaz 526
SO 36-11-01 – Traťový úsek Hradec Králové-Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n.

– Možné dvojí vykázání skrývky ornice v odkopu

Podle souhrnné výměrnice D_2_1_1_SK360002_4_003 činí sejmutí ornice 2 817,465 m³ a samostatné běžné odkopy 7 050,775 m³. V aktuálním VV SO 36-11-01 je položka č. 7 (12110A – Sejmutí ornice) uvedena v objemu 2 817,465 m³, avšak položka č. 8 (12373 – Odkop) současně uvádí 9 868,240 m³, což přesně odpovídá součtu odkopů a skrývky ornice z výměrnice. Pokud je ornice vykázána a provedena samostatně, měl by běžný odkop podle uvedených tabulek činit 7 050,775 m³, nikoliv 9 868,240 m³, tedy o 2 817,465 m³ méně. Žádáme o potvrzení, zda nejde o dvojí vykázání stejného objemu, a o odpovídající opravu VV včetně návazné evidenční položky odpadu R015111 (19 736,480 t), pokud je její množství odvozeno i z ornice.

Odpověď na dotaz č. 526:
Množství ornice bylo přepočítáno a dotčené položky v soupisu prací byly upraveny.

Dotaz 527
SO 36-11-01 – Traťový úsek Hradec Králové-Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n.

– Chybějící podklad pod vegetační dlažbou

V SO 36-11-01 vykazuje aktuální VV položku č. 25 (466921 – Dlažby vegetační z betonových dlaždic na sucho) v množství 1 363,447 m². Technická zpráva SK360002, článek o ochraně svahů, předepisuje uložení vegetační dlažby do štěrkového lože, zatímco technická specifikace položky 466921 výslovně uvádí, že podklad pod dlažbu není její součástí a vykazuje se samostatnými položkami SD 45. V soupisu SO 36-11-01 taková samostatná položka není; položka 501101 v množství 6 128,465 m³ přesně odpovídá konstrukční vrstvě pražcového podloží z výměrnice 4.003, takže zahrnutí lože pod dlažbou v ní není doloženo. Žádáme o určení závazné skladby a tloušťky podkladu, doplnění samostatné oceňované položky v množství odpovídajícím ploše 1 363,447 m² násobené předepsanou tloušťkou, případně o přesné doložení jiné položky, která již podklad obsahuje.

Odpověď na dotaz č. 527:
Potřebný objem materiálu byl doplněn do položky s kódem 501101.

Dotaz 528
SO 36-11-01 – Traťový úsek Hradec Králové-Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n.

– Možný překryv položek na zlepšenou zeminu

Ve VV SO 36-11-01 se současně nachází položka č. 12 (17111 – Uložení sypaniny do násypů se zlepšením zeminy) v množství 452,379 m³ a položka č. 28 (501430 – Zřízení konstrukční vrstvy tělesa železničního spodku ze zeminy zlepšené vápno-cementem) rovněž v množství 452,379 m³. Výměrnice 4.003 vykazuje právě jedinou souhrnnou kubaturu nové zlepšené vrstvy ZZ 452,379 m³, zatímco technické specifikace obou položek zahrnují ukládání a hutnění materiálu. Není proto jasné, zda se jedná o dvě věcně rozdílné konstrukce, nebo o částečně duplicitní ocenění stejné stabilizované vrstvy. Žádáme o konkrétní výkresový a množstevní rozpad obou položek s vymezením samostatně prováděných činností, případně o opravu soupisu.

Odpověď na dotaz č. 528:
Množství materiálu vykázané v položce 17111 bylo opraveno.

Dotaz 529
SO 36-11-01 – Traťový úsek Hradec Králové-Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n.

– Třída betonu v odvodnění a konstrukčních detailech

Aktuální VV SO 36-11-01 obsahuje položku č. 23 (272313 – Základy z prostého betonu do C16/20) o výměře 30,555 m³; stejnou hodnotu a třídu C16/20 uvádí souhrnná výměrnice 4.003. Technická zpráva SK360002 a detailní řezy odvodnění 2.601 však v části trativodního lože pracují s betonem C12/15, takže není zřejmé, zda položka VV představuje betonové lože trativodů, jiné betonové konstrukce nebo jejich kombinaci. Žádáme o závazný rozpad 30,555 m³ podle konstrukce a třídy betonu a o sjednocení soupisu prací s příslušnými detaily PD.

Odpověď na dotaz č. 529:
Specifikace betonu byla v dotčených přílohách a soupisu prací opravena na třídu C12/15.

Dotaz 530
SO 36-11-01 – Traťový úsek Hradec Králové-Slezské Předměstí – Hradec Králové hl. n.

– Nesoulad staničení mezi příčnými řezy a výměrnicí

V grafických příčných řezech D_2_1_1_SK360002_2_402 a 2_403 jsou mimo jiné zakresleny profily v km 30,775, 30,825, 30,875 a 30,900, pro které však v tabulkové výměrnici D_2_1_1_SK360002_4_003 nejsou samostatně uvedeny plochy a kubatury. Výměrnice místo toho obsahuje další výpočtová staničení km 30,752 a 30,922. Takový způsob výpočtu může být záměrný například kvůli návaznosti na mostní konstrukce, ale z tabulky není zřejmé, jak byly mezilehlé změny průřezů zohledněny a zda nedochází k podhodnocení nebo nadhodnocení výkopů a násypů. Žádáme o vysvětlení návaznosti jednotlivých grafických profilů na výměrnici a o doložení úplného výpočtu kubatur v dotčených intervalech.

Odpověď na dotaz č. 530:
Výměrnice byla opravena. Výpočtová staničení v km 30,752 a km 30,922 odpovídají začátku a konci nástupiště.

Dotaz 531
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Množství gabionů podle staničení a aktuálního VV

V soupisu prací SO 38-11-01 ZM16 je v položce 17 (3272A9 – gabionové konstrukce) vykázáno 886,200 m³, a to jako 870 m gabionu průřezu 1 × 1 m a 45 m gabionu 0,6 × 0,6 m. Technická zpráva D_2_1_1_SK380002_1001, strana PDF 13, však jmenuje úseky, jejichž samostatným sečtením při zohlednění dvou stran v km 26,636–26,830 vychází 891 m gabionů 1 × 1 m a 29 m gabionů 0,6 × 0,6 m, tedy 891 × 1 + 29 × 0,36 = 901,440 m³. Rozdíl proti VV je +15,240 m³. Žádáme o potvrzení aktuálně platných úseků a počtu gabionů podle výkresů, doložení výpočtu a případnou opravu množství položky 17 na 901,440 m³, pokud se potvrdí rozsah uvedený v technické zprávě.

Odpověď na dotaz č. 531:
Rozsah gabionových konstrukcí byl prověřen podle situačního výkresu. V technické zprávě byl rozsah gabionu rozměru 600 × 600 mm upraven na úsek km 25,890–25,935 a konec úseku gabionu rozměru 1 000 × 1 000 mm byl změněn z km 26,490 na km 26,485. Po zapracování uvedených úprav činí správná celková kubatura gabionových konstrukcí 886,200 m³, což odpovídá soupisu prací. Soupis prací zůstává v tomto ohledu beze změny; technická zpráva byla odpovídajícím způsobem upravena.

Dotaz 532
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Podkladní beton pod gabiony

V SO 38-11-01 je v položce 18 (451312 – podkladní a výplňové vrstvy z betonu C12/15) z celkových 155,500 m³ uvedeno 150,000 m³ betonového lože tloušťky 100 mm pod gabiony.

Technická zpráva 1.001 na straně PDF 13 stanoví ukládání gabionů na beton C12/15 tl. 100 mm, případně do štěrkodrti, a jejich rozměry jsou 1 × 1 m nebo 0,6 × 0,6 m. Pokud by betonové lože mělo pouze šířku odpovídající půdorysu gabionů a všechny úseky byly na betonu, při délkách podle technické zprávy by orientační objem byl (891 × 1 + 29 × 0,6) × 0,1 = 90,840 m³, nikoli 150,000 m³. Rozšíření základu, více vrstev a úseky na štěrkodrti však z podkladů nejsou jednoznačně rozděleny. Žádáme o výkresové doložení šířky a délky betonových základů a závazný výpočet této části položky 18; orientačních 90,840 m³ není bez tohoto doplnění považováno za definitivně správné množství.

Odpověď na dotaz č. 532:
Množství podkladního betonu pod gabiony bylo prověřeno v návaznosti na aktualizovaný rozsah konstrukcí podle situačního výkresu a na konstrukční řešení podle vzorového příčného řezu. Správná kubatura podkladního betonu pod gabiony činí po zaokrouhlení 126 m³. Současně bylo zjištěno duplicitní vykázání podkladního betonu příslušné tloušťky pod příkopovým žlabem, jehož lože je zahrnuto v položce žlabu. Celkové množství položky č. 18, kód 451312, bylo proto upraveno z 155,500 m³ na 126 m³. Soupis prací byl odpovídajícím způsobem upraven.

Dotaz 533
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Betonový základ polovegetačního opevnění

Položka 16 (272314 – základy z prostého betonu C25/30) obsahuje v aktuálním VV SO 38-11-01 množství 100,000 m³ pro betonový základ rozměrů 0,6 × 0,8 m pod opevněním svahu. Technická zpráva D_2_1_1_SK380002_1001 v kap. 4.3.4 popisuje polovegetační ochranu v úseku km 25,597–25,788, jehož délka činí 191 m; při průřezu základu 0,48 m² vychází orientačně 91,680 m³, tedy o 8,320 m³ méně než VV. Není zřejmé, zda se část základu nachází i mimo uvedený úsek nebo jsou zahrnuty koncové a rozšířené části. Žádáme o doložení skutečné délky betonového základu a potvrzení množství 100,000 m³, případně o opravu VV na výměru doloženou výkresy.

Odpověď na dotaz č. 533:
Množství betonového základu polovegetačního opevnění bylo prověřeno. Základ rozměru 0,6 × 0,8 m je navržen v úseku km 25,597–25,788; vypočtená kubatura činí 91,680 m³. Množství položky č. 16, kód 272314, bylo po zaokrouhlení upraveno ze 100,000 m³ na 92,000 m³. Soupis prací byl odpovídajícím způsobem upraven.

Dotaz 534
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Bilance recyklovaných výkopových zemin

V SO 38-11-01 soupis ZM16 uvažuje pro recyklaci zeminy 4 849,000 m³, z toho 3 200,000 m³ odpadu a 1 649,000 m³ vráceného materiálu, označených jako 65 % a 35 %. Skutečných 35 % z 4 849,000 m³ však činí 1 697,150 m³ a 65 % činí 3 151,850 m³, tedy každá složka se od udané výměry liší o 48,150 m³. Položka 3 (12573) má 8 106,000 m³ a používá zpětný materiál 1 649,000 m³, kdežto položka 5 (17120) má 8 354,150 m³ a pro další mezideponii používá právě vypočtených 1 697,150 m³. Žádáme o sjednocení návratnosti recyklace a opravu navazujících položek; při zachování 1 649,000 m³ by položka 5 vycházela na 8 306,000 m³, při zachování 35% výtěžnosti by naopak vyžadovala aktualizaci dalších přesunů.

Odpověď na dotaz č. 534:
Poměr 65 % / 35 % představuje orientační předpoklad výtěžnosti recyklace založený na odborném odhadu a není určen k přesnému procentuálnímu rozdělení celkové kubatury. Množství 3 200 m³ a 1 649 m³ byla stanovena se zaokrouhlením s ohledem na předpokládanou materiálovou bilanci. Uvedené kubatury v soupisu prací zůstávají beze změny.

Dotaz 535
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Nesoulad zpětných zásypů

V položce 8 (17411 – zásyp jam a rýh zeminou se zhutněním) vykazuje aktuální VV 1 808,000 m³, z toho 1 679,000 m³ návratu materiálu, 29,000 m³ zásypu rýh chráničeк a 100,000 m³ úpravy terénu. Výpočet kubatur projektanta D_2_1_1_SK380002_3002, str. PDF 2, však uvádí pro první část 1 649,000 m³, a tedy celkem 1 778,000 m³. Rozdíl činí 30,000 m³ a je převzat i do nakládky ze skládek v položce 12573. Žádáme o vysvětlení zdroje dodatečných 30,000 m³ materiálu, potvrzení správné výměry zásypů a případnou navazující opravu položky 8 a souvisejících přesunů.

Odpověď na dotaz č. 535:
Množství zpětných zásypů bylo prověřeno. V návaznosti na odpověď na dotaz č. 534 bylo pro tvorbu zemního tělesa uvažováno 1 649 m³ materiálu navráceného do stavby. Společně s 29 m³ zásypu rýh chráničeк a 100 m³ materiálu pro úpravu terénu činí celkové množství zpětných zásypů 1 778 m³. Výměra v soupisu prací byla upravena z 1 808 m³ na 1 778 m³ a navazující údaje v projektové dokumentaci byly sjednoceny.

Dotaz 536
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Bilance zemních odpadů a převod na tuny

V příloze D_2_1_1_SK380002_3002, str. PDF 2, jsou pro zeminy třídy I jednotlivě uvedeny odpad 11 067 m³, odpad po recyklaci 3 200 m³, nebezpečná zemina 250 m³ a škvára 250 m³, jejichž součet je 14 767 m³, zatímco pro položku R015111 soupis ZM16 a táž výměrnice používají základ 14 807 m³, tj. o 40 m³ vyšší. Samostatně je v 3.002 uveden celkový odvoz na skládku 15 174 m³, ale součet výše uvedených 14 767 m³ a kamení třídy II 500 m³ činí 15 267 m³. Soupis navíc vykazuje jako nebezpečný odpad R015770 množství 1 050 t z 500 m³, zatímco odkop výslovně označuje 250 m³ nebezpečné zeminy. Žádáme o opravenou a vzájemně provázanou bilanci zemin a odpadů podle katalogových čísel a tříd těžitelnosti, včetně převodu na t a návaznosti na samostatný odpadový SO; evidenční položky NEOCEŇOVAT samy o sobě nejsou požadavkem na doplnění ceny.

Odpověď na dotaz č. 536:
Bilance výkopových zemin a související množství v odpadových položkách byly prověřeny.

U nekontaminované zeminy třídy těžitelnosti I činí množství určené k odstranění 14 267 m³, z toho 11 067 m³ představuje zeminu odváženou přímo a 3 200 m³ odpad vzniklý po recyklaci. Při objemové hmotnosti 2,1 t/m³ činí výsledné množství 29 960,7 t. Množství položky č. 32, kód R015111, bylo proto upraveno z 31 094,7 t na 29 960,7 t.

U zeminy a kamení obsahujících nebezpečné látky činí množství dle bilance 250 m³. Při objemové hmotnosti 2,1 t/m³ činí výsledné množství 525 t. Množství položky č. 35, kód R015770, bylo proto upraveno z 1 050 t na 525 t.

Ostatní přepočty zemních materiálů z objemových jednotek na hmotnostní jednotky zůstávají beze změny.

Příslušný soupis prací a navazující bilance byly v tomto smyslu odpovídajícím způsobem sjednoceny.

Dotaz 537
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Katalogové číslo škváry

V aktuálním VV SO 38-11-01 je evidenční položka 37 R171903 na 225,000 t škváry označena v názvu katalogovým číslem 17 09 03, zatímco její výměrový popis a výpočet kubatur 3.002, str. PDF 2, ji označují číslem 17 09 04; množství 225,000 t přitom odpovídá 250 m³ × 0,9 t/m³. Tato čísla mají odlišný režim nakládání s odpady, proto žádáme o potvrzení správného zatřídění na základě příslušného ekologického průzkumu a o sjednocení katalogového čísla v soupisu i dokumentaci, včetně potvrzení návaznosti na objekt odpadového hospodářství.

Odpověď na dotaz č. 537:
Pro škváru bylo stanoveno katalogové číslo odpadu 17 09 04, kategorie O. Příslušné části zadávací dokumentace a soupisu prací byly sjednoceny na katalogové číslo 17 09 04. Množství zůstává beze změny.

Dotaz 538
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Betonové lože příkopového žlabu

V položce 18 (451312 – podkladní beton C12/15) SO 38-11-01 je z celkových 155,500 m³ samostatně vykázáno 5,500 m³ betonového lože příkopového žlabu TZZ4a jako 55 m × 0,1 m³/m, současně položka 29 (935222 – příkopové žlaby z betonových tvárnic do betonu tl. 100 mm) zahrnuje 55,000 m žlabů a její technická specifikace již zahrnuje dodání a rozprostření lože z předepsaného materiálu a tloušťky. Pokud jde o totožné lože, bylo by vykázáno dvakrát a množství položky 18 by mělo být 150,000 m³ namísto 155,500 m³. Žádáme o potvrzení, zda samostatných 5,500 m³ představuje jinou konstrukci než lože zahrnuté v položce 935222, případně o odstranění duplicitního ocenění.

Odpověď na dotaz č. 538:
Betonové lože tloušťky 100 mm je již zahrnuto v příslušné položce žlabu TZZ4a v délce 55 m. Samostatně vykázané množství 5,500 m³ bylo proto z položky č. 18, kód 451312, odstraněno. V návaznosti na odpověď na dotaz č. 532 bylo celkové množství této položky upraveno na 126 m³.

Dotaz 539
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Třída betonu obetonování chrániček

Aktuální VV SO 38-11-01 obsahuje položku 28 (899523 – obetonování potrubí z prostého betonu do C16/20) v množství 6,000 m³, kdežto technická zpráva D_2_1_1_SK380002_1001, kap. 4.3.22, výslovně předepisuje pro chráničky PE-HD obetonování betonem C12/15 v tloušťce 100 mm. Množství 6,000 m³ je v projektovém výpočtu 3.002 uvedeno, avšak materiálová třída není shodná. Žádáme o jednoznačné potvrzení požadované třídy betonu a odpovídající úpravu položkového kódu/popisu v soupisu; z dostupných podkladů není důvod měnit samotných 6,000 m³.

Odpověď na dotaz č. 539:
Pro obetonování a podbetonování kabelových chrániček bude použit beton třídy C16/20. Technická zpráva byla odpovídajícím způsobem upravena a sjednocena se soupisem prací. Množství a třída betonu v soupisu prací zůstává beze změny.

Dotaz 540
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Rozhraní ocenění druhé kabelové chráničky

V SO 38-11-01 je položka 27 (87634 – chráničky plastové DN do 200 mm) vykázána jako 76,000 m, což odpovídá délce P1 29,83 m a dvěma trubkám P2 v souhrnné délce 46,00 m, tedy 75,83 m zaokrouhleně. V tabulce kabelových přechodů přiložené k technické zprávě

D_2_1_1_SK380002_1001 (str. PDF 28) je však u přechodu P2 v posledním sloupci „Realizace chráničky v rámci PS/SO" uvedeno SO 38-10-01, zatímco v aktuálním soupisu tohoto svrškového SO samostatná položka chrániček není zřejmá. Žádáme o potvrzení, zda chráničku P2 46,00 m realizuje a oceňuje SO 38-11-01, nebo má být převedena do SO 38-10-01 či jiného příslušného SO, a o odstranění případného souběhu nebo opomenutí.

Odpověď na dotaz č. 540:
Chráničky P1 a P2 jsou zahrnuty v SO 38-11-01 v položce č. 27, kód 87634 „Chráničky z trub plastových DN do 200 mm", v celkové výměře 76 m. V SO 38-10-01 nejsou chráničky P1 ani P2 samostatně vykázány ani oceněny; k duplicitnímu započtení proto nedochází. Stávající rozdělení mezi stavební objekty se nemění.

Dotaz 541
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Rozdíl plochy ohumusování a hydroosevu

V SO 38-11-01 obsahuje aktuální VV nákup a rozprostření ornice v položce 11 (18221A) na ploše 14 755,000 m² a v položce 12 (18223A) na 600,000 m² polovegetační dlažby, tedy celkem 15 355,000 m², zatímco položky 13 a 14 (18242 a 18247) předpokládají hydroosev a ošetřování na 18 280,000 m², o 2 925,000 m² více. VZD č. 15, dotaz 301, a VZD č. 19, dotaz 381, potvrdily, že skrývka ornice se v tomto SO nepředpokládá, a možné použití vhodného nekontaminovaného výkopku je podmíněno jeho ověřením a dohodou s investorem. Žádáme o potvrzení, zda se zbývajících 2 925,000 m² bude zatravňovat bez nové vrstvy ornice, nebo o doplnění materiálové a množstevní bilance, pokud se na této ploše ohumusování předpokládá.

Odpověď na dotaz č. 541:
Výměry ohumusování a hydroosevu byly prověřeny podle podkladových kubatur. Plocha ohumusování svahů ve vrstvě tloušťky 100 mm činí 14 755 m². Dalších 600 m² tvoří polovegetační dlažba, která bude prosypána humusem či substrátem pro následné osetí. Celková plocha hydroosevu činí 15 355 m², z toho 14 755 m² na ohumusovaných svazích a 600 m² na polovegetační dlažbě. Množství hydroosevu v soupisu prací bylo upraveno z 18 280 m² na 15 355 m². Příslušné části zadávací dokumentace byly sjednoceny.

Dotaz 542
SO 38-11-01 – Traťový úsek Týniště nad Orlicí – Bolehošť

– Chybějící profil P3 a průkazný profilový kubaturák

Ve třech grafických příčných řezech SO 38-11-01 (2.401–2.403) je popsána souvislá řada staničení od km 25,500 do km 27,300 po 50 m, ale ve výkresu D_2_1_1_SK380002_2401 se dvakrát vyskytuje označení P1 v km 25,500, zatímco příčný profil P3 v km 25,600 není samostatně označen ani graficky doložen. Přiložené Výpočty kubatur železniční spodek 3.002 obsahují pouze souhrnné objemy, nikoliv vstupní plochy jednotlivých průřezů. Aktuální VV přitom předpokládá například položku 1 (12373) 16 416,000 m³ odkopu a položku 7 (17180) 31 407,000 m³ nakupovaných násypů. Žádáme o opravený příčný řez v km 25,600 a kontrolovatelný rozpis výpočtu zemních prací po staničeních a měřených průřezových plochách, případně o poskytnutí digitálních geometrických dat pro nezávislé ověření těchto rozhodujících kubatur; bez nich nelze potvrdit jejich geometrickou přesnost.

Odpověď na dotaz č. 542:
Chybějící příčný řez P3 v km 25,600 byl doplněn do výkresové dokumentace. Současně byl doplněn profilový výkaz kubatur obsahující výpočet rozhodujících kubatur podle jednotlivých příčných řezů a dokládající množství zemních prací i souvisejících konstrukčních vrstev uvedených v soupisu prací. Příslušné části zadávací dokumentace byly odpovídajícím způsobem doplněny.

Dotaz 543

SO 33-20-01 ŽST Třebechovice pod Orebem, most v ev. km 41,887

V TZ bod 7.13 Výsun nosné konstrukce - je uvedeno „Výsun OK je navržen s použitím výsuvného nosu."

Pro správné ocenění jsme nikde nenalezli specifikaci potřebného výsuvného nosu dle návrhu. Prosíme o doplnění rozměrů výsuvného nosu, skladby prvků, předpokládaných profilů, celkové hmotnosti, způsobu připojení k OK mostu a sdělení, zda bude zadavatelem přidána položka výkazu výměr pro výsuvný nos nebo do které položky mají uchazeči tento náklad zahrnout.

Odpověď na dotaz č. 543:
Podrobný návrh výsuvného nosu – rozměry, prvky, připojení a hmotnost, bude zpracován v rámci realizační dokumentace výsunu podle skutečné polohy provizorních podpěr a zpracovaného technologického postupu výsunu. Rozpočtově patří výsuvný nos do položky 425228 – výsun OK.

Dotaz 544

V návaznosti na poskytnuté vysvětlení odpovědi na dotaz č. 394, který odkazuje na odpověď na dotaz č. 275 žádáme o vysvětlení níže uvedených nesrovnalostí.

Podle bodu 4.1.12 ZTP stavby Infrastruktura má zhotovitel zajistit „v místě a době plnění realizačních prací v obvodu celého Staveniště … efektivní stálou ostrahu". Současně se uvádí, že „**ostrahu ploch zařízení staveniště jednotlivých zhotovitelů si zajišťují zhotovitelé sami**".

V bodě 4.1.12 ZTP stavby Infrastruktura spatřujeme zjevný rozpor, kdy zadavatel požaduje pro zařízení staveništ č. 1 až 31 (viz odst. 5.4.4 ZTP) po zhotoviteli části Infrastruktura zajištění staveniště a současně ve stejném bude uvádí, že ostrahu ploch dle odst. 5.4.4 ZTP si jednotliví zhotovitelé částí stavby zajišťují sami.

Žádáme zadavatele o uvedení tohoto rozporu do souladu a o korekci ZTP.

Dále jako uchazeč o část Infrastruktura nebudeme pro realizaci svých prací využívat všechna zařízení staveništ č. 1 až 31. **Na plochách, které pro realizaci nepotřebujeme, nebudeme zřizovat zázemí, nebudeme je přebírat a logicky na nich neplánujeme zajišťovat ani financovat ostrahu**.

Žádáme zadavatele o jednoznačné určení:

1.) Má uchazeč v rámci své nabídkové ceny na část Infrastruktura kalkulovat náklady na stálou ostrahu pro **všechna hlavní zařízení staveništ č. 1 až 31**?

2.) Nebo v rámci své nabídkové ceny má kalkulovat s náklady na **zařízení staveništ, která reálně využije pro své plnění**?

Odpověď na dotaz č. 544:
Zadavatel odkazuje na odpovědi na dotazy č. 275 a 394 a na příslušná ustanovení ZTP.

Ustanovení bodu 4.1.12 ZTP je nutné vykládat ve spojení s článkem 5.4.4 ZTP. Povinnost zhotovitele části Infrastruktura zajistit efektivní stálou ostrahu se vztahuje na Staveniště části Infrastruktura a na ty plochy zařízení staveniště, které má tento zhotovitel k dispozici a skutečně je využívá pro plnění svého díla.

Ostrahu ploch zařízení staveniště vyhrazených částem Energetika a Zabezpečovací zařízení zajišťují a hradí zhotovitelé těchto částí. Zhotovitel části Infrastruktura tedy nezajišťuje ani nehradí ostrahu ploch vyhrazených ostatním zhotovitelům.

Pokud zhotovitel části Infrastruktura některou z ploch zařízení staveniště č. 1 až 31 pro své plnění nevyužije, nevzniká mu povinnost na této nevyužívané ploše zajišťovat samostatnou ostrahu ani nést náklady spojené s její ostrahou. Tím není dotčena jeho povinnost koordinovat využívání ploch zařízení staveniště v rozsahu stanoveném ZTP.

K jednotlivým otázkám zadavatel uvádí:

1. *Ne. Uchazeč není povinen do nabídkové ceny části Infrastruktura zahrnout náklady na stálou ostrahu všech hlavních zařízení staveniště č. 1 až 31 bez ohledu na jejich skutečné využití.*

2. *Uchazeč zahrne do nabídkové ceny náklady na ostrahu těch ploch zařízení staveniště, které bude mít v rámci části Infrastruktura k dispozici a které bude skutečně využívat pro plnění svého díla.*

Zadavatel neshledává mezi uvedenými ustanoveními ZTP rozpor a k úpravě ZTP proto nepřistupuje.

Hlavní úprava návrhu: odpověď výslovně řeší obě položené varianty a odděluje ostrahu vlastních využívaných ploch od pouhé koordinační povinnosti, aby nevznikal dojem, že Infrastruktura hradí ostrahu všech 31 ploch.

Dotaz 545

V rámci kontroly zadávací dokumentace jsme nenašli platné stavební povolení ani související doklady o povolení stavby.

Žádáme proto zadavatele o doplnění stavebního povolení, případně o upřesnění, ve které části zveřejněné dokumentace je tento dokument k dispozici.

Odpověď na dotaz č. 545:

Pravomocné povolení záměru dosud nebylo vydáno, a proto není součástí zveřejněné zadávací dokumentace. Jeho vydání se předpokládá do 31. 12. 2026. Po vydání a nabytí právní moci bude příslušný dokument doplněn, nejpozději bude předán vybranému dodavateli před podpisem smlouvy o dílo.

Dotaz 546

SO 34-77-01 OS Blešno

Položka č. 9 – 923851 - SLOUPEK DN 89 PRO NÁVĚST: Ve výkazu výměr je uvedeno **21 ks sloupků průměru 70 mm**, zatímco dle projektové dokumentace je zakresleno **11 ks sloupků průměru 89 mm**.

Žádáme o upřesnění, které údaje jsou pro ocenění závazné.

Odpověď na dotaz č. 546:

Platí údaje v projektové dokumentaci. Soupis prací byl již v tomto smyslu upraven.

Dotaz 547

SO 35-77-01 OS Hradec Králové – Slezské Předměstí

Položka č. 12 – 923851 - SLOUPEK DN 89 PRO NÁVĚST: Ve výkazu výměr je uvedeno **35 ks sloupků průměru 70 mm**, zatímco dle projektové dokumentace je zakresleno **15 ks sloupků průměru 89 mm**.

Žádáme o upřesnění, které údaje jsou pro ocenění závazné.

Odpověď na dotaz č. 547:

Platí údaje v projektové dokumentaci. Soupis prací byl již v tomto smyslu upraven.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel postupuje v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, a dále v souvislosti se zodpovězením dotazů v náhradním termínu, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 98 odst. 4 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny, tj. celkem o 3 pracovní dny ze dne 27. 11. 2026 na den ***2. 12. 2026.***

Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných účastníků zadávacího řízení a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „17 Oznámení o zahájení zadávacího řízení – sektorová veřejná zakázka" bude uveřejněn na webovém portálu https://vvz.nipez.cz/.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení - sektorová veřejná zakázka:

Lhůta pro podání nabídek
Datum: 27 / 11 / 2026 nahrazeno: 2 / 12 / 2026 Čas 09:00

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- *Soupis_praci_ZM21_261110*
- *přilohy_zm.27*

Mgr. Jan Pospíchal
10.11.2026 14:43
Podepsáno elektronicky

Mgr. Jan Pospíchal, LL.M.
vedoucí oddělení veřejných zakázek modernizace
Správa železnic, státní organizace

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 7667960

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: dc73bfb6-8e0a-4c4d-8447-27acd648ff47

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Systém ERMS (zpracovatel dokumentu Kateřina JUNGOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 10.11.2026 13:18:09

Hash komponenty: dedd984f2723edac2a87d35c740ced03b362872c5f6cc30b8ca5ad600bab5e79

Hashovací funkce: sha256Hex

